

РЕШЕНИЕ

№ 39449

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7484** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание изпратена от Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град постъпила жалба от В. Х. Г. от [населено място] срещу Решение № РД-09-9261/04.07.2025 г. на Директора на ОД „Земеделие“ – С.-град, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № ПД-10-1587/05.02.2025 г. В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Според оспорващия е допуснато нарушение на чл.31 ЗДОИ, доколкото в решението не е посочено лицето, което не е дало съгласие за разпространяване на лични данни, както и какво го легитимира да изразява несъгласие по чл.31 ЗДОИ. Не е ясно на какви данни лицето е титуляр, при което няма как да бъде направена преценка какво е отношението на това лице към исканите документи. Доколкото от представеното несъгласие става ясно, че се касае за починало лице, то ОРЗД и ЗЗЛД посочват, че регламентираната защита на личните данни не се отнася до починали лица. Предвид това счита, че третото лице не е било легитимирано да дава съгласие за информация, която засяга негов наследодател. Счита, че не е налице основанието, посочено в чл.31, ал.4 ЗДОИ. Изложено е, че дори и при отказ на третото лице, това не е основание за отказ за предоставяне на информацията, защото тогава органът е длъжен да я предостави в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице. Оспорва се и доводът на задължения субект, че отказът за предоставяне е в обхвата на оперативната му самостоятелност. Твърди се също, че административният орган, в чиято тежест е, не е оборил презумпцията за надделяващ

обществен интерес, а се е опитал, обратно на законовото положение, да прехвърли това на жалбоподателя. Изложено е също, че в решението си административният орган не е спазил указанията на съда, дадени в Решение №18540/30.05.2025 г., постановено по адм. д. №2320/2025 г. на АССГ, в което е прието, че исканата информация е обществена такава. По тези съображения, подробно мотивирани и поддържани в съдебно заседание от оспорващия, се иска отмяна на оспореното решение, като административният орган бъде задължен да му предостави поисканата информация. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът Директора на ОД „Земеделие“ – С.-град, чрез пълномощника си адв. С. Й. от САК, в представен писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. По подробно изложени съображения счита, че издадения административен акт е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна. Не претендира присъждане на разноски.

По делото са събрани писмени доказателства, съдържащи се в представеното заверено копие от образуваната административна преписка. Приложено е към настоящото дело адм. д. №2320/2025 г. на АССГ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От приложените към административната преписка доказателства е видно, че В. Х. Г. е депозирал заявление за достъп до обществена информация, регистрирано с вх. № ПД-10-1587/05.02.2025г. на Областна дирекция "Земеделие" - С.-град, с което е поискал представяне на информация и следните документи, свързани с регулационния и устройствен статут на поземлените имоти с идентификатори 68134.1938.1265 и 68134.1938.164: 1. Заявление № Б203 от 30.01.1992г., цитирано в Решение № 6743 от 11.2006г. на Общинска служба по земеделие и гори р-н В. за възстановяване на поземлен имот номер 000150, в землището на Б., ЕКАТТЕ 99184; 2. Заверената скица към Решение № 6743 от 11.2006 г. на Общинска служба по земеделие и гори р-н В. за възстановяване на поземлен имот номер 000150, ЕКАТТЕ 99184, неразделна част от решението; 3. Представените писмени доказателства от И. И. Б. за възстановяване правото на собственост на наследниците на И. В. Б.; 4. Решение № 67355 от 11.06.2006г., изменено и допълнено с Решение № 6743 от 11.2006; 5. Всички други документи към преписката по Заявление № Б203 от 30.01.1992 г. и Решение № 6743 от 11.2006 г. на Общинска служба по земеделие и гори р-н В. За възстановяване на имот номер 000150.

По така подаденото заявление Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град се е произнесъл с Решение № РД-09-2120/14.02.2025 г., с което на основание чл. 38 ЗДОИ, вр. чл.3, ал.1 ЗДОИ, вр. чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е отказал достъп до исканата информация.

Решението е обжалвано и е отменено с Решение №18540/30.05.2025 г., постановено по адм. д. №2320/2025 г. на АССГ. От съда е прието, че изложените в мотивите на оспорваното решение фактически основания не осъществяват визираните в закона правни основания за отказ за предоставяне на обществена информация. С оглед естеството на констатирания порок, преписката е върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията, дадени с решението.

След връщане на преписката, с писмо от 12.06.2025 г. заявителят е уведомен, че в изпълнение на съдебното решение ще бъде изискано от третите лица – страни по административната преписка, да заявят дали дават съгласие за предоставяне на информацията, след което ще бъде направена преценка за това дали е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.5 от ДР на ЗДОИ. Посочено е, че тези лица служебно се идентифицират и ще бъде поискано съгласието им. Затова на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ срокът за произнасяне е удължен с 14 дни, считано от

датата на получаване на решението на АССГ – 06.06.2025 г., при което същият ще изтече на 04.07.2025 г.

Към административната преписка е приложено удостоверение за наследници на И. В. Б.. Видно от доказателствата, до всеки от наследниците е изпратено искане за даване на съгласие, в което е посочена исканата по заявлението информация. Посочено е, че всеки от наследниците е страна по административната преписка и доколкото информацията се отнася до него на основание чл.31, ал.2 ЗДОИ в срок от 3 дни следва писмено да заяви дали дава съгласие информацията да бъде предоставена на заявителя. На 20.06.2025 г. е постъпил отговор от един от наследниците – И. М. Б., който е изразил изричното си желание информацията по преписката на наследодателя му да не се предоставя на трети лица, освен на компетентните държавни и общински институции. Няма данни по преписката за постъпили отговори от другите лица.

Последвало е издаване на оспореното в настоящото производство Решение №РД-09-9261/04.07.2025 г. на Директора на ОД „Земеделие“ – С.-град, с което отново е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № ПД-10-1587/05.02.2025 г. Решението е мотивирано на първо място с изричното противопоставяне на трето заинтересовано лице да бъде предоставена информация, която го касае, като е прието, че не е налице надделяващ интерес, доколкото по жалбите на заявителя е била извършена проверка от компетентните държавни органи, за която той е бил уведомен, като същата не е установила закононарушения. Ответникът е обосновал този си извод с показанията на разпитан в производството по адм. д. №2320/2025 г. на АССГ свидетел. На второ място е прието, че исканата информация не е свързана с обществения живот и няма характеристиките на обществена информация, като е прието, че същата се търси за лични нужди.

Решението е получено от заявителя на 07.07.2025 г.

От доказателствата, събрани в хода на приложеното към настоящото дело адм. д. №2320/2025 г. на АССГ, може да се направи извод, че документите, достъпът до информация в които е отказан, касаят имоти, правото на собственост върху които е възстановено по реда на ЗСПЗЗ, нанесени в одобрения кадастрален план на [населено място], в.з. Б. път, урегулирани впоследствие за жилищно строителство, с издадена виза за проектиране. Видно е също, че граждани са искали преустановяване на строителството и обстойна проверка на издадените документи и начина, по който са възстановени имотите. С нанасянето на имотите и тяхното ограждане се прекъсват туристическите алеи, с което гражданите не са съгласни. По този повод са сезирани Столична община, Министерски съвет, МЗГ, МРРБ, МОСВ. Осъществена е среща с Министър-председателя, Кмета на СО, Министъра на РРБ. Извършени са проверки, при които е установено, че всичко е законно, но не е представена информация как е възстановен този имот като земеделска земя в гората.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. Оспорващият е уведомен за оспореното решение на 07.07.2025 г., а жалбата е подадена на 15.07.2025 г., при което следва извода, че е спазен срокът по чл.149, ал.1 АПК. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - "задължен субект" по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ. При издаването му е спазена изискуемата от закона писмена форма, като същото е със съдържание, отговарящо на изискванията на чл.38 ЗДОИ.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила, които да обуславят отмяната му само на това основание. Административният орган е приложил разпоредбата на чл.31, ал.1 ЗДОИ, като е удължил срока за произнасяне с 14 дни с оглед необходимостта от изискване на съгласие от трети лица, за което е уведомил заявителя. Произнесъл се е с оспореното решение в срок. При новото произнасяне по заявлението са спазени указанията на съда, дадени в отменителното решение, като е изискано съгласието на третите лица, направена е преценка за наличие на надделяващ обществен интерес и подробно са мотивирани изводите.

Настоящият съдебен състав приема обаче, че решението, с което е отказан достъп до исканата информация, е материално незаконосъобразно.

За да откаже достъп до исканата информация ответникът е приел, че същата не е обществена такава, както и че трето лице, за което се отнася информацията, изрично е заявило несъгласието си да бъде предоставена, а не е налице надделяващ обществен интерес, като е прието, че информацията се търси в личен интерес. Тези му изводи са неправилни.

Легалната дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Съгласно чл.9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като според разпоредбата на чл.10 от ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл.11 ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. При тълкуването и анализа на така очертаната нормативна регламентация следва извода, че във всеки един случай при извършване на преценка за съществуването на задължение за предоставяне на достъп до конкретна информация по реда на ЗДОИ, е необходимо да се установи кумулативното наличие на две предпоставки, а именно: 1. Субектът, до който е направено искането, да е сред лицата, посочени в чл.3 ЗДОИ и 2. Информацията която се иска, да представлява обществена официална информация или обществена служебна информация по смисъла на чл.10 и чл.11 ЗДОИ и да се създава или съхранява от органа, сезиран със заявлението за достъп. Безспорно ОД „Земеделие“ – С.-град е задължен субект по чл.3 ЗДОИ, тъй като е специализирана териториална администрация към министъра на земеделието и храните. В случая е поискан достъп до информация, съдържаща се в преписка и актове по възстановяване собствеността на земеделска земя. Тези преписки и актове се съхраняват и създават от съответната общинска служба по земеделие, която, съгласно структурата на областните дирекции по земеделие, уредена в устройствения правилник, е част от специализираната администрация на съответната областна дирекция и съгласно чл.9, ал.2 от същия е включена в състава на Главна дирекция "Аграрно развитие". Следователно, информацията, достъпът до която е поискан и е отказан, се създава и съхранява от структурно звено на ответника. Безспорно, заявителят не е страна по тази преписка, при което чл.12, ал.2 АПК му дава право на достъп до информацията в същата по реда на ЗДОИ, в случай, че информацията е обществена. Настоящият съдебен състав намира, че информацията, по отношение на която е постановен отказ за предоставяне, е обществена такава, въпреки че касае конкретни имоти на физически лица. Това е така, тъй като същата е относима към възстановено

право на собственост върху земя в природен парк и последвалите от това ограничения. Следователно същата е свързана с обществения живот и от съдържанието ѝ заявителят ще може да си състави собствено мнение относно дейността на структурното звено на ответника, касателно възстановяване на собствеността на имотите. Необосновано ответникът е приел, че исканата информация е за лични цели и нужди на заявителя. Данни за такива не се съдържат в делото. Сезирането на различни институции с подадени сигнали не може да се приеме като лична нужда на заявителя, тъй като същото е направено в обществен интерес с оглед констатираната дейност и местоположението на имотите. Като обществена информация, същата подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ в случай, че не е налице друг ред за нейното предоставяне, какъвто не се установява да е налице в случая. В тази връзка неправилни са изводите на ответника, че доколкото се касае до цяла преписка, то трети страни нямат право на достъп до документите в същата. След като информацията е обществена, разпоредбата на чл.12, ал.2 АПК, както вече се каза, дава право на достъп на трети лица именно по реда на ЗДОИ.

Изразеното изрично несъгласие на третото лице, страна по преписката, също не е основание за отказ от предоставяне на исканата информация. Това е така, защото разпоредбата на чл.31, ал.4 ЗДОИ предвижда, че при изрично несъгласие от третото лице съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице. Освен това според ал.5 на същия текст несъгласието на третото лице не е пречка за предоставяне на исканата информация когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Легално определение за "Надделяващ обществен интерес" е дадено в разпоредбата на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а. В случая такъв е налице, доколкото от исканата информация заявителят може да си състави мнение за дейността на структурното звено на задължения субект относно възстановяване правото на собственост върху земеделска земя в реални граници в природен парк. Макар това да не е било изрично посочено в заявлението, при новото произнасяне по заявлението административният орган е бил наясно с тези доводи, изложени в съдебното производство, на които самият той се е позовал в решението си. В тежест на административния орган е да изложи съображения за оборване на тази презумпция. Позоваването в решението на извършените от различни органи проверки и неоткрити нарушения не обосновава липсата на надделяващ обществен интерес. В случая такъв е налице, доколкото заявителят има право да знае въз основа на какви документи и доказателства съответният орган е възстановил правото на собственост в реални граници върху земеделска земя в гора и то в рамките на природен парк. Наличието на надделяващ обществен интерес изключва приложението на чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ.

Предвид гореизложеното съдът намира, че в процесния случай не е било налице основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация на посочените от ответника основания. Заявлението отговаря на изискванията на ЗДОИ, безспорно е, че ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ, а поисканата информация е обществена и подлежи на предоставяне от страна на ответника, който я съхранява, а несъгласието на третото лице не е основание за отказ, тъй като не е оборена презумпцията за надделяващ обществен интерес. По изложените съображения ответникът не е следвало да отказва на посочените основания исканата от оспорващия информация, а е следвало да предостави достъп до същата. Като не е сторил това, е постановил незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, а преписката отново следва да му бъде изпратена за произнасяне, съобразно указанията на съда по

тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на оспорвания следва да се присъдят направените по делото разноски. От доказателствата по делото в тази насока е видно, че същият е заплатил държавна такса в размер на 10 лева. Предвид това ЮЛ, чийто орган е издал отменения акт, а именно Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град следва да бъде осъдено да му заплати разноски в размер на 10 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-09-9261/04.07.2025 г. на Директора на ОД „Земеделие“ – С.-град, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление вх. № ПД-10-1587/05.02.2025 г.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх. № ПД-10-1587/05.02.2025 г., подадено от В. Х. Г. от [населено място], в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона..

ОСЪЖДА Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град да заплати на В. Х. Г. от [населено място] деловодни разноски в размер на 10 /десет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: