

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3921** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа:

ИЩЕЦЪТ „ПИ ЕС ДИ“ ЕООД – редовно призван, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото на л. 88.

ОТВЕТНИКЪТ НАП С. – редовно призван, се представлява от юрк. Н., т. 44 от пълномощното, което представя в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 22.06.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

Адв. М.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Държа на

доказателственото искане за изискване на административната преписка. По повод доклада нямам възражения, но с оглед разпределената от съда доказателствена тежест, както и изложените в отговора на исковата молба възражения ще направя доказателствени искания, които считам за необходими за изясняване на делото от фактическа страна, както и ще направя искания за отделяне на безспорни, но определени факти и обстоятелства.

Юрк. Н.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Не възразявам да бъдат приети доказателствата към исковата молба. По повод искането да се присъедини цялата преписка, във връзка с издаване на РА считам, че доказателствата, представени от ищеца са напълно достатъчни за изясняване на настоящия спор по реда на ЗОДОВ, като в писмения отговор сме потвърдили както издаването на РА, така и обжалването му по административен ред, така и произнасянето от страна директора на ОДОП с решение. Не оспорваме процесуалното представителство на ищеца пред административния орган. В този смисъл считам, че приобщаването на цялата преписка по ревизионното производство ще утежни производството по реда на ЗОДОВ, каквото е настоящето.

Прокурор М.: Да се приемат всички материали, подадената към искова молба. По отношение на искането за присъединяване по делото считам, че същото е неоснователно, тъй като не е необходимо да бъдат изискани.

Адв. М.: Основните документи по преписката са представени с исковата молба, но доколкото в отговора ответникът твърди, че претендираното възнаграждение е прекомерно считам, че преписката и приобщаването ѝ по делото би могла да изясни допълнително извършените действия от страна на процесуалния представител в хода на административното производство на дружеството „Пи Ес Ди“ ЕООД, тъй като са подадени допълнително молби, искания и част от тях за улеснение на съда ще представя в днешното съдебно заседание, но има и други такива. Освен това преписката е обемна и тя би изяснила сложността на делото от фактическа и правна страна и би спомогнала за доказването на основателността на искането, поради което считам, че е необходимо да бъде приобщена и ще направя други доказателствени искания, които се надявам да бъдат уважени. Считам, че искането е основателно и държим на него.

СЪДЪТ след запознаване с наличните до момента представени доказателства намира, че същите са съотносими към предмета на спора и същите трябва да бъдат приобщени по делото. По отношение на доказателственото искане от страна на ищеца в исковата молба и потвърдено в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ НАМИРА**, че с оглед допълнително изложените аргументи от страна на процесуалния представител на ищеца, че с прилагането на административната преписка по настоящото дело би се доказало фактическата и правна сложност на административното дело, както и предприетите действия от страна на процесуалния представител на ищеца в хода на воденото административно производство пред НАП, поради което искането за изискване на цялата преписка по отмяна на РА следва да бъде уважено.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото представените до момента писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ТД на НАП – С. в 7-дневен срок, преди датата на

следващото съдебно заседание да представи цялата преписка, във връзка с Решение № 1679/05.11.2022 г., с което е отменен РА № 22221019008445-091-001/14.07.2022 г.

Адв. М.: Във връзка с възраженията на ответника в отговора на исковата молба, че уговореният общ размер в договора от 14.07.2020 г. за правно обслужване адвокатския хонорар макар и уговорен, видно от чл. 3 от договора в общ размер, част от него е сумата от 5000 лв. без ДДС, а ответникът твърди, че е резултативен хонорар. Считам, че от представения договор за правна помощ е видно, че е договорено възнаграждение от общ размер, единствено е разсрочено плащането му. Но доколкото все пак е направено такова възражение, както е направено възражение в отговора на исковата молба за прекомерност на адвокатския хонорар, както и с оглед направено в отговора на исковата молба възражение за не полагане на дължимата грижа от страна на доверителя ми, при сключване на договора за правна защита, считам че за изясняване на делото от фактическа страна, както и за доказване на фактите и обстоятелствата, относно правната и фактическа сложност на делото, които от своя страна обосновават размера на претенцията в настоящото производство като справедлив и непрекомерен. А отделно относно полагането на дължимата грижа от страна на доверителя ми, относно начина на изпълнение на задълженията по договора за правна защита и начина на изпълнение на задълженията в административното производство, моля да бъде допуснат разпит на двама свидетели при режим на довеждане. С показанията им ще докажем вече изложеното по-горе в днешното съдебно заседание, а именно начинът, по който са изпълнявани задълженията по договора, множеството допълнителни действия, които са извършени по повод процесуалното представителство в административното производство, множеството консултации и начинът, по който е уговорено възнаграждението и е платено съответното възнаграждение.

Юрк. Н.: Възражявам по така направеното доказателствено искане. Изложеното от процесуалния представител на ищеца, касае спора по същество. Доколкото е видно, че уговореният размер от 9 600 лв. трикратно надвишава размера, уговорен в наредбата за адвокатски възнаграждения от 2004 г., във връзка с производства с материален интерес по подобни на РА, който е издаден за сума от 25 810,80 лв. Свидетелите няма как да оборят нито размера на РА, който е установен, нито начисления адвокатски хонорар.

Прокурор М.: Възражявам по направеното искане за двама свидетел. При положение, че не се сочи двамата свидетели да установяват различни обстоятелства, а едно.

Адв. М.: Двама свидетели искаме, за да представим възможност на съда да придобие преки впечатления. Единият свидетел, който е служител на доверителя ми, а другият свидетел ще бъде един от адвокатите, които са работили в целия процес по административно обжалване на РА. Действително, да, уговореният адвокатски хонорар е обективиран в договора, но считам, че за да се изясни защо е такъв размерът и начинът, по който е изчислен същият, с оглед възражението, направено в тази връзка в отговора на исковата молба, свидетелските показания ще ни помогнат да обосновем именно този размер и ще дадат възможност да придобием преки впечатления за целия процес по разноските и оспорването им, поради което са необходими.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателственото искане от страна на ищеца за

допускане на двама свидетели и становището на страните НАМИРА за установено следното:

Процесуалния представител на ищеца твърди, че чрез тези двама свидетели би се доказало, че платеният адвокатски хонорар в третата му част - 5 000 лв. без ДДС и 6 000 лв. с ДДС не е резултативен, както се твърди в писмения отговор от ответника и от друга страна, чрез тези двама свидетели би се доказало положените множество усилия от страна на дружеството и процесуалния представител на дружеството, във връзка с обжалване на РА пред административния орган. СЪДЪТ СЧИТА, че доказването в първата част по отношение на резултативния характер или не на третата част на договореното възнаграждение, процесуалния представител на ищеца е завил, че по делото е приложен договор за правна помощ, на който се позовава, за да оспори възраженията от страна на ответника, като СЪДЪТ действително КОНСТАТИРА, че по делото е налице този договор за правна помощ. По отношение на втората част от искането за допускане на свидетели, СЪДЪТ СЧИТА, че искането за изискване на административната преписка, по която според ищеца са приложени множество молби и други документи, доказващи усилията са дублира с искането за допускане на свидетели

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели.

Адв. М.: Имам още едно доказателствено искане, във връзка с възраженията в отговора на исковата молба, че не е изяснен начинът, по който е определен и изчислен адвокатският хонорар, моля да ми бъде предоставена възможност да предоставим писмени доказателства, включително Т., допълнителни имейли, от които се вижда начинът, по който е уговорен адвокатският хонорар, положените усилия, времето, което е изразходвано по повод на всички действия по обжалването, проведените срещи и консултации, проверки в счетоводството, заради което всъщност исках и свидетелските показания, тъй като освен писмените доказателства в административната преписка са извършени много други действия, включително и срещи и проверки на място в счетоводството на дружеството, за да може да се изгради защитната теза по повод обжалването.

Юрк. Н.: Възразявам срещу така направеното искане, с оглед че настоящото производство е такова по реда на ЗОДОВ и се разглеждат предпоставките по чл. 1 от същия. С оглед, на което уговорките между страните по заплащане на адвокатския хонорар е израз на свободна воля и това колко усилия един адвокат ще положи, за да достигне до крайния резултат, какъвто ние в случая имаме с РА, не следва да бъде присъждано в тежест на НАП и то по реда на ЗОДОВ. Доколкото завишените адвокатски хонорари, заплащани от клиенти към своите адвокати не се явява пряка и непосредствена вреда, както от отменения РА, така и от евентуални щети, които би претърпял доверителят по това правоотношение.

Прокурор М.: Не възразявам същите да бъдат представени от ищеца, а това дали и как ще бъдат ценени е преценка на съда.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателственото искане НАМИРА, че същото следва

да бъде оставено без уважение по аргументи изложени по-горе. По делото са представени доказателства, относно определения размер на адвокатското възнаграждение в договора за правна помощ.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца в тази част.

Адв. М.: Макар, че вече ги оставихте без уважение, просто да уточня, че ответникът твърди, че възражението е прекомерно. И да, действително ако преценката се изразява по същество, за да можем да докажем, че не е прекомерно, с оглед направеното в отговор на исковата молба, възражение на нас са ни необходими тези доказателства и свидетелски показания, като мисля, че се позоваваме единствено на официално, депозираните документи в хода на административното производство, които са краен резултат от преди това положено усилие. Моля съдът да отмени определенията, с което оставя без уважение доказателствените ни искания, тъй като, с оглед вече изложеното считам, че без свидетелски показания и без допълнително представени документи и извадки от Т. системата на адвокатското дружество, не би могло да бъде доказано, с оглед възражението на ответника. Не, че не може да бъде доказано, но би могло да ни помогне да докажем действително от положените усилия, че адвокатският хонорар не е прекомерен. Ответникът в отговора на исковата молба твърди, че адвокатският хонорар е прекомерен.

Юрк. Н.: Считам, че нито една държавна институция няма как да отговаря по Т.^{овете} и по размерите, които всяко едно адвокатско дружество начислява за консултации, изготвяне на възражения, изготвяне на жалби и каквито и да било други процесуални действия разходите, по които да се вменят по реда на ЗОДОВ на каквато и да е администрация, различна от НАП.

Прокурор М.: Моето становище вече го изразих.

СЪДЪТ намира, че няма основание за преразглеждане на определенията си в днешно съдебно заседание, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на ищеца за отмяна на определенията на съда от днешно съдебно заседание в частта, с която са оставени без уважение, направените доказателствени искания на ищеца.

Адв. М.: Нямам други доказателствени искания. Единствено, тъй като не знам в какво състояние ще ми бъде предоставена окомплектованата преписка, вероятно доказателствата, които искам ще бъдат представени вътре, но за всеки случай представям допълнителни документи, които са изготвени от доверителя ми, т.е. от адвокатското дружество и процесуален представител на доверителя ми по хода на административната преписка. Считам, че същите са относими и доказани, тъй като удостоверяват допълнителни действия по извършване на правна защита и съдействие в хода на административното производство.

Юрк. Н.: Не възразявам да бъдат приети.

Прокурор М.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства са съотнесими към предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2023 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: