

# Протокол

№

гр. София, 07.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11681** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, представлявано от управителя К. Й. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Столична здравно осигурителна каса (СЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът с Определение от 11.04.2024 г. е отменил протоколно определение от 27.02.2024 г., с което е даден ход на устните състезания, тъй като е констатиран, че с писмените бележки от процесуалния представител на ответника са представени писмени доказателства, които са част от административната преписка и които не са представени при първоначалното ѝ окомплектоване от административния орган и въпреки изявлението, че преписката е окомплектована в цялост, с писмените

бележки се представят писмени доказателства, които съдът намира, че имат значение за предмета на делото.

АДВ. Т.: Считам, че не следва да се приемат нови писмени доказателства, след като вече на делото е било дадено ход и е оставено за решаване. Задължението е на административния орган да представи цялата административна преписка, включително и новопредставените доказателства още с отговора на подадената от нас жалба или най-късно в първо съдебно заседание. Нито е направено в съдебно заседание подобно искане, нито очевидно е била представена в цялост изначално преписката, а едва след като делото е било обявено за решаване се представят документи, което считам за недопустимо в конкретния случай и съответно не следва да бъдат приемани.

ЮРК. Н.: Моля да констатирате от приетите от Вас като относими по точка 1 и 2 доказателства, че те са с дата след приключване на административната преписка по атакувания административен акт, поради което не е било възможно да бъдат представени на основание чл. 152 от АПК, поради което поддържам искането на колегата и моля да ги приемете. Представените доказателства, за които се отменя хода по същество, са издадени след издаване на обжалвания административен акт.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: В каква връзка ги представяте тези доказателства, когато са след издаване на заповедта?

ЮРК. Н.: Колегката ги е представила в подкрепа на писмените си бележки, във връзка със становището за неоснователност на жалбата.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Какво е отношението им към предмета на спора след като касаят друг период и не следва ли да представите същия образец-декларация за проверявания период?

ЮРК. Н.: За проверявания период е представен протоколът за проверка, както и договорът за изпълнение на която е извършена въпросната проверка. Всичко, което е фактически административна преписка към издаване на една заповед за санкция започва от протокола, който е официален документ, тъй като съдържа изявлението на длъжностните лица по ЗЗО, които са извършили констатацията. Те са упоменали в този протокол и договора, и другите констатации, понеже тези доказателства са в частта за работното време, които са към писмените бележки. Аз просто казвам защо смятам, че колегката ги е представила чак на фаза писмени бележки, а именно защото тогава ги е получила, но предоставям на съда преценката.

АДВ. Т. /реплика/: Считам, че макар и издадени след заповедта и административната преписка, това още повече прави недопустими тези документи и доказателствени искания за приемането им, тъй като те не се явяват нововъзникнало доказателство след последното поведено заседание. Още повече, че те изхождат от самия административен орган, така че те са знаели за тези документи към момента на последното съдебно заседание и е недопустимо да се приемат чак с представените писмени бележки.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: В констативния протокол на стр. 1 се казва, че работното време, обявено на видно място на входа на аптеката, не отговаря на подаденото заявление. Къде е това подадено заявление, от което Вие съдите какво е работното време? Има ли такова заявление, представено с административната преписката?

ЮРК. Н.: Не знам дали в преписката е представено такова заявление, относимо към

датата на издаване на заповедта и констативния протокол, тъй като в договора, представен по делото с административната преписка, е инкорпорирано същото заявление, в което заявление се съдържа работното време на персонала на аптеката. Също така констативният протокол е официален документ, тъй като съдържа изявление в тази насока, включително и по отношение на заявлението, на длъжностни лица по ЗЗО.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Административната преписка окомплектована ли е в цялост?

ЮРК. Н.: Към момента на подаването ѝ да, окомплектована е в цялост. Няма да соча и да представям други доказателства в днешното съдебно заседание, а по отношение на представените с писмените бележки доказателства предоставям на съда преценката по приемането им, като поддържам искането да ги разгледате.

АДВ. Т.: За пореден път възразявам срещу така направеното искане. Считам, че не следва да бъдат приложени към делото представените с писмени бележки писмени доказателства. Същите са неотнормирани и недопустими.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмените бележки от 05.03.2024 г. писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния акт по съществуващото на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите изцяло така подадената от нас жалба и да отмените процесната заповед като неоснователна и незаконосъобразна, като подробни съображения за това сме изложили както в жалбата, така и в писмената защита, приложена по делото, към която считам, че следва да се отнесе и в настоящия момент. По никакъв начин административно-изследващият орган не доказва в настоящото производство правотата на изложените в обжалвания акт констатации.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата, тъй като тя се установи пред Вас като недоказана, като вземете предвид подробно изложените съображения в писмените бележки по делото, които са подадени към съда на 05.03.2024 г.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: