

Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8783** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Георок“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Видин Фери“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Морска администрация“ - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Параходство Българско речно плаване“ АД, редовно призована, се представлява от адв. П. И., с пълномощно по делото и адв. В. В., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице М. М..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Н. – Моля да се даде ход на делото.

Адв. П. И. – Тъй като е депозирана молба от процесуалния представител на ответника с искане за отлагане на делото, считам, че следва да се произнесете по нея. Предоставям на съда по съществуващото й.

Съдът констатира, че по делото е постъпила молба от юрк. И. С., в която е направено искане за отлагане на делото поради отсъствието му днес и утре от [населено място]. Също така е посочено в молбата, че подателят няма въпроси и възражения към вещото лице. Изложено е и становище в случай, че бъде даден ход на делото по същество. При това съдържание на молбата съдът намира, че не е наложително отлагане на

делото, предвид което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено в две части, съответно на 05.12.2022 г. и 17.01.2023 година.

ДОКЛАДВА молби на ответника, постъпили на 22.12.2022 г. и 18.01.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя „Видин Фери“ ООД от 30.12.2022 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Н. – Не съм се запознал с молбите и доказателствата.

Адв. И. – Не съм се запознала с тях.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 11.42 часа и предостави делото на явилите се страни за запознаване с писмените доказателства.

Съдът възобнови съдебното заседание в 11.54 часа

Адв. Н. – Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище допълнително в писмен вид.

Адв. И. – Запознахме се с постъпилите след заседанието писмени доказателства. Принципно не правим възражение същите да бъдат приети.

Доколкото в молбата на адв. Н. е направено искане да му бъде определен допълнителен срок да представи част от доказателствата, считам, че следва да се даде такъв срок.

Представено е едно доказателство, което представлява таблица с цифри, ще помоля адв. Н. да обясни за какво обстоятелство и какво цели да се установи с това доказателство.

Адв. Н. - В нарочна молба, прилагайки доказателствата и таблицата, съм изразил становище. Това е справка от компетентен орган, която удостоверява историята на водните стоежи. Тоест дълбочината на реката в период от 1 година назад. Водните стоежи се документират, тоест каква е дълбочината на реката, с оглед на дълбочината и всички останали метрологични условия. Дава ясна картина за това, доколко един кораб и едно пристанище могат да изпълняват функцията, конкретно с оглед на това дело, доколко корабът на Б. е в състояние да посещава това пристанище и колко пъти в годината. Тоест дали една корабна линия може да функционира пълноценно с ежедневен разписание или не. От справката се вижда, че накрая има средни стойности и от тях се вижда, че само за 3 от месеците за изтеклия период от време е било възможно корабът да го посещава това пристанище. Тоест този кораб и това пристанище не са годни за да изпълнят решението на смесената комисия за откриване на корабна линия между двете пристанища и въпреки това са спечелили конкурса. Нямаме възражение да се приемат доказателствата. Моля да бъдат приети.

Адв. И. - Моля да ни определите срок да изразя становище по представеното писмено доказателство, което колегата представи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателствата, представени с днес докладваните молби.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-мо дневен срок от днес, с писмени молби по

делото да изразят становището си по тези доказателства, с оглед възможността за оспорването им.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Г. М., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Н. – С оглед на критериите за допустимост на участниците, когато преглеждахте документите за допустимостта на конкурса, проверявахте ли всеки документ от приложените към заявлението за участие в конкурса документи или сте се основали на протокола на комисията за избор?

Вещото лице - Запознала съм се с приложените документи и на база това, което е решението в протокола. Всеки участник си е направил самооценка в приложените документи.

Адв. Н. - С оглед на документацията към конкурса. Тоест конкурсът се провежда и се прилага документация. Там има изброен списък от документи, които трябва да придружават заявлението за участие в конкурса.

Конкретно въпросът ми е следният: в документацията т. IV, т.8 от раздела се казва: „...доказателства за професионална компетентност на ръководителите на транспортна дейност и за квалификацията на персонала, отговорен за безопасността на превозите“. Вие проверихте ли и видяхте ли удостоверенията, сертификатите на лицата, които са отговорни за извършване на транспортната дейност в двете дружества, в дружеството - победител в конкурса и на втория?

Вещото лице - Видяла съм ги. В протокола има попълнени таблици за съответствие на документацията с изискванията.

Адв. Н. – Сигурна сте? И какво видяхте тогава за спечелилия конкурс? Видяхте ли удостоверение и сертификат за правоспособност на ръководителя на тази дейност?

Вещото лице - Такъв въпрос към мен няма, към експертизата. Относно компетентността не съм гледала толкова подробно, защото не е имало такъв формулиран въпрос. Правила съм проверка, доколкото проверките съвпадат като точки. Гледала съм това, което касае въпросите към мен.

Адв. Н. - Вие заключавате, че двете пристанища са годни, но какво включвате в понятието – пристанище?

Вещото лице - В документацията, която е приложена по делото, няма информация за инфраструктурата на пристанищните комплекси. Тук малко се отдалечава от моята научна специалност. Ползвала съм данни, които са публично достъпни за инфраструктурата и на база това съм формирала отговора на въпроса.

Адв. Н. – Да доуточня тогава. За „пристанище“ има легална дефиниция и то включва сухоземна част, територия и акватория. От Вашия отговор оставам с впечатление, че Вие не сте направили анализ на акваторията на пристанището? Правили ли сте или не?

Вещото лице - Не съм правила. Няма приложени такива документи и моето направление е „Технология и организация на автомобилния транспорт“.

Адв. Н. – Въпросът е съществен. Акваторията има площ, ширина, дължина, но има и дълбочина. Когато един кораб посещава едно пристанище, неговото газене е в пряка

връзка с дълбочината, в която той може да плава. Ако дълбочината е по-малка, съответно той ще засяда или няма да може достига до брега.

Вещото лице - Това съм го съобщила, защото в достъпните данни, пише, че се допуска дълбочина на газене до 3 метра.

Адв. Н. – Имахте ли възможност да видите стоежите на реката и административната заповед?

Вещото лице - Този документ не е бил приложен и няма как да го гадая.

Адв. В. – Да посоча, че сте представили документ за друго пристанище, за Ново село, а не за В..

Адв. Н. – Това не е пропуск. Това е част от самата агенция, която е издала тези сертификати, тези анализи. Това е най-близката точка до пристанище В.. То важи за пристанище В.. Няма друг измервателен стълб. Това е най-близкият.

Вещото лице – Информацията, която беше достъпна до мен, за дълбочина на газене въпросът седи за дунавските пристанища по-нагоре по река Д.. За българските пристанища е допустимо това, което е за съответния подвижен състав, който е предложен.

Адв. Н. – Моля да формулирам в писмена молба допълнителни въпроси към вещото лице. В едноседмичен срок, заедно със становището ще Ви представя и молбата. Нямам повече въпроси.

Адв. И. - По отношение на първата част от техническата експертиза, нямам въпроси.

По отношение на допълнителната експертиза, можете ли да кажете метода (Вие сте го посочила), по който сте определила размерите и дали сте установила, че тази схема не е чертеж или той е в мащаб точно определен?

Вещото лице – Тези схеми, които са приложени в документацията, би трябвало да са в мащаб, въпреки че няма размери към тези схеми. Но в техническата документация са дадени външни габарити и други размери, въз основа на които съм оразмерила една от схемите, която е приложена по делото, за да може да определя дължината на работата.

Адв. И. - Тоест по метода на изчисленията, а не по измерване сте направили това заключение?

Вещото лице - Мащабирана е. Все едно е мащабирана с помощта на един софтуерен продукт. На схемата се вижда, че останалите размери, които са посочени в документацията съвпадат, така че може да се говори за една приблизителна точност на размера, който сте пожелали да Ви посоча като дължина на работа. Имам предвид въпроса, който беше формулиран към мен.

Адв. И. – По отношение на първата част от експертизата не се противопоставям да бъде приета.

По отношение на допълнителния въпрос, правя възражение, тъй като платформата или рампата е налична. Тя може да бъде измерена и считам, че използваният научен метод не съответства на въпроса, който е поставен.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението съгласно представена справка-декларация: 390 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя „Видин Фери“ООД в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата от 190 лева. Разходен касов ордер за същата ще се издаде след представяне на документа за внесен депозит.

Адв. Н. – Моля да ми дадете възможност да формулирам писмено задачи за допълнителна експертиза.

Представям справка за движението на кораба на жалбоподателя. Най-общо корабът е на свободен фрахт. Експлоатира се. Даже още сега може да Ви демонстрирам на телефона, къде точно се намира. Пътува към С.. Това обстоятелство е отразено в справката. Може да дадем много по-подробна, като това, в пристанището кога е ходил, но това е доста сериозно ангажиране на корабособственика и е трудно да го ангажираме да дава справки за всяко движение на кораба. Той е свободен. Не е обвързан в момента с някакво задължение и корабът да стои и да изчаква процеса.

Адв. И. – Не се противопоставям да се приеме днес представеното писмено доказателство. Във връзка с направеното възражение от нас по отношение на допълнителната експертиза, моля също така да ни определите срок за формулиране на допълнителен въпрос.

Моля да ми дадете възможност и за срока, в който ще изразя становище по представените писмени доказателства, да мога да соча и допълнителни доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-мо дневен срок от днес да направят доказателствени искания, каквито намерят за добре, с писмена молба по делото.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.03.2023 година от 11.00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: