

Протокол

№

гр. София, 12.01.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 12.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6580** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.13 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ /БАБХ/ - редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛ М. К. В. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелката М. К. В..

М. К. В. - 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелката обеща да даде верни данни пред съда.

Разпитана заяви – В момента съм главен експерт в дирекция „Контрол на храни и

граничен контрол“ в Централно управление в БАБХ. Познавам жалбоподателката от ОБДБХ С.-град, където аз бях началник отдел „Контрол по храни“ от 1.04.2012 г. до момента на отстраняването ми по същото дисциплинарно дело № 6. На 13.05. с решение на Д. съвет съм възстановена на длъжност. Възстановиха ме със заповед на изпълнителния директор и от 14.05. съм преназначена за гл. експерт в централата.

АДВ. Н. – В какви отношения бяхте с жалбоподателката като йерархия?

СВИДЕТЕЛКАТА - От 1.04.2012 г. станах началник отдел „Контрол по храни“, който обединяваше в себе си три сектора. В един сектор, като началник сектор работеше д-р М..

АДВ. Н. – Кой определяше колко често да има проверки?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имаме Инstrukция за прилагане на Единен многогодишен национален план за контрол, от която е утвърдена със заповед на изпълнителния директор в сила от 2011 г., когато се извърши оценката за риска на всеки един обект за търговия на едро и производство за храни от животински произход. Това стана през 2011 г., т.е. имаме един дългосрочен план за проверки. Тогава се извърши на всички регистрирани към момента обекти и след това тези, които се регистрираха впоследствие, тъй като регистрацията на обектите се извършва с комисия от трима членове, формуляр за оценка на риска по определените критерии. В инструкцията също се попълва от комисия от трима членове и те я извършват. По принцип проверките са планирани, но се извършват внезапно, без предупреждение на бизнес-оператора. Има заложен планова честота на проверки, в зависимост от попълнените формуляри от комисията. Тези формуляри се съхраняват в досието на всеки един обект за търговия на едро и производство на храни от животински произход и въз основа на тях началник сектора обработва индивидуалните планове и годишните поименно за всеки обект, лекар, който го контролира с регистрационния номер, честотата, степента на риска, висок, среден и нисък, в зависимост от точките, които е събрал при тази проверка, честотата и на тримесечие д-р М. определяше темите на официален контрол. Колегите в този сектор освен тези планови проверки извършваха и проверки по друга инструкция на всички пратки, суровини и храни от животински произход, т.е. те присъстват при всяко разтоварване на пратка, суровини и храни, за което също извършват проверка и съставят протокол. В този сектор БАБХ и в частност ОБДБХ С. град, извършваха и множество проверки с други компетентни органи, МВР и НАП, по предварително сключено споразумение с тях. Възложените от мен и от директора задачи, както и спуснатите указания и заповеди от Централното управление, за мен д-р М. изпълняваше задълженията си стриктно. Тя организираше дейността в сектора, контролираше дейността, съгласно Инструкция за прилагане на единния многогодишен национален план, тя трябва да извърши бенефикация на дейността един път годишно на всички инспектори. Всички инспектори са проверени от нея, със съответните проверки на място, правилното прилагане на техниките и методите на официален контрол, умението ѝ да издава документи, да констатира несъответствие, да попълва документи, вземане на проби. Тя има такива чек листове, които е предала за бенефикация, които ми е предала в края на годината с обобщена справка, поименно за всеки един инспектор, с по-силни и с по-слаби страни. Всяко тримесечие е давала отчет за дейността на сектора. Всяка седмица е провеждала оперативки с колегите, където ги е запознавала с всички спуснати заповеди, указания, документи, нови нормативни документи, за което се водят протоколи. Имаме въведена бланка за отчета на седмица, всеки един е отчитал какво е правил, в

зависимост от дейностите, които са му вменени по длъжността характеристика и тя обобщаваше всеки петък, сутрин, даваше тази обобщена справка за сектора на лицето, което изготвяше седмичната справка и изпращаше справката в Централното управление. По нейна вина не си спомням да е забавяла тази справка и този План-график за проверките се спазваше. Д-р М. е длъжна един път в годината да провери инспекторите и когато тя проверява инспекторите, тя също проверява, дали те са спазвали заложените им планова честота на проверки в съответния обект, в зависимост от степента на риска. Много тематични извън планови проверки имаме по различни поводи. Аз съм присъствала, нормативната база, на която колегите трябва да обърнат специално внимание във връзка с извършваната тематична проверка. За 2012 г. и 2013 г. през годините, когато съм била пряк началник съм дала оценка, като оценяващ ръководител, във формуляра за индивидуалното изпълнение на длъжността, изпълнението надвишава над изискванията, която е потвърдена тази моя оценка и от контролиращия ръководител, директорът на ОДБХ С.-град. По това Дисциплинарно дело бяхме дадени 5 човека, като на 18.03. бяхме отстранени д-р М., инспектор д-р С. К. и аз, а другите двама колеги, поради това, че на 18.03. бяха в болнични по-късно се разви при тях. Аз знаех, че текач такива проверки, не съм виждала заповедта на изпълнителния директор, видях мои колеги от страната, които дойдоха и им оказахме логистична помощ. Командироваха от цялата страна колеги, за да проверяват обекти за търговия на едро. Не съм виждала заповедта на изпълнителния директор, не съм знаела кои обекти, всичко това се ръководеше от назначения през февруари месец началник отдел „Анализ на риска“. При отстраняването ми от работа, когато получих на 17 или 18.04. получих по пощата документите и писмото за изслушването в тях беше и Междинния доклад и тогава се запознах с него. Докато течаха проверките никой не е поискал, кой инспектор за кой обект отговаря, нито са търсени графици, не са искали досието на обектите с набора проверки, извършени от колегите и предприети действия при констатиране на нарушения. В този доклад беше отразено моментното състояние на обектите, но в него няма и дума за дейността на инспекторите. В този Междинен доклад в някои от базите има цитирани имена на колеги, които са дадени на дисциплинарно производство. Същите констатации има и за други големи складови бази, където няма цитирани имена на колеги, те де факто не са дадени. Това е едно моментно състояние. Направило ми е впечатление, че д-р Г. В., която е била председател на комисията, действително много често се среща термина „в момента на проверка“, „в момента на проверката е установено това и това“. Обектите за търговия на едро не са логистични центрове, те са за да съхраняват стока, при тях има нонстоп движение. Аз бях на изслушването. Д-р М. беше заедно с нас. Влязохме по следния ред – първо инспектора д-р К., после началник-сектора, аз бях последна. Изпълнителният директор ни изслушваше. Вътре присъстваха двама членове на Д. съвет, председател гл. експерт Р. С., юрк. К. и д-р Н. Л., който не е член на Д. съвет, но е директор на дирекция „Координация и контрол на дейността“.

АДВ. Б. - Може ли да обясните как ставаше разпределението между инспекторите, кой от тях, кой обект контролира?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това разпределение е направено още когато бяхме самостоятелен отдел, след ротацията това се извършваше от началник сектора и той ни даваше годишно, да кажем в този сектор годишен план, пак така направен, в който аз включвах в общия план за контрол на ОДБХ С.-град за обекти за търговия на едро и

производство на едро, който се одобряваше от изпълнителния директор. По принцип всеки си даваше и на хартиен носител, даваше се с подпис на д-р М. и в електронен вариант, но на всеки един инспектор е давано на хартиен носител. Там където инструкцията изисква да има графици се даваха на всеки един инспектор на тримесечие. В този график се пише името на обекта, регистрационен номер, фирмите, които са наемателки, защото д-р М. изискваше от бизнес-операторите на големите складови бази всеки месец да и представят списък на наемателките, дали има движение, дали са актуални, честотата на проверки, един път месечно, два пъти месечно, в зависимост от степента на оценка на риска, висок, среден и нисък, честота колко пъти трябва да се проверяват, в зависимост от инструкцията и темите, които са заложили, тъй като част от складовите бази има цехове за препакетиране, там има заложено вземане на проби. Д-р М. го планираше и го даваше на всеки един инспектор. Задължение за контрол на системата за управление на безопасността на обектите е на инспектора, който контролира съответния обект. А задължение по законодателство, европейско и национално е на бизнес-оператора е да разработи, въведе и поддържа тази система на самоконтрол, а лекарите я контролират. Тази система също не е задължение на инспектора да я изиска, той може да го констатира и да го препише при контрол и да установи, че не е, съгласно Закона за храните и регламент № 178 и 852 задължение на оператора на храни е да поддържа актуално, при всяка промяна на продукта или на процеса той е длъжен да си актуализира системата за контрол. При разширяване обхвата на дейност и при промяна на дейността задължително условие е актуализация.

АДВ. Б. – При извършване на проверка от инспекторите длъжни ли са при всяка проверка да проверяват наличието на такава система за управление безопасността на храните и нейната адекватност?

СВИДЕТЕЛКАТА - Ако има заложена тема от секторния за проверка на системата за самоконтрол в индивидуалния работен план за проверка на системата за самоконтрол, той ще провери. Мисля, че за първото тримесечие на тази година бяха заложени няколко програми, които те бяха длъжни по тази система да проверят. Има заложени теми в първото тримесечие, отделни програми.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелката СЪДЪТ освободи същата.

АДВ. Н. – Нямаме доказателствени искания.

АДВ. Б. – Представям писмени доказателства във връзка със свидетелските показания и уточнението, че има План за провеждане на официален контрол в предприятията за производство и обектите за търговия с храни на територията на ОДБХ-С. град, представям такива утвърдени планове за 2013 и 2014 г., извадка от ел. вариант от регистъра на този план за провеждане на официален контрол, представям формуляри за проверка на част от обектите посочени в Междинния доклад, представям обяснително писмо на директора на ОДБХ – С..

АДВ. Н. – Считаю, че представените доказателства са неотнормими към спора, към заповедта за дисциплинарно уволнение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства, като относно тяхната доказателствена стойност ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Н. – Представям списък на разноските. Моля да ми бъде върнат депозита за единия свидетел, не претендирам сумата като разноски.

АДВ. Б. - Представям списък на разноските. Моля да ми бъде върнат платения депозит за тримата свидетели.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание във връзка с връщане на депозитите.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед, с която доверителката ми дисциплинарно е уволнена и да присъдите направените по делото разноски съобразно представения списък без депозит на свидетел. Подробни съображенията са изложени в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Б. – Моля да оставите без уважение подадената жалба по настоящото съдебно производство като потвърдите обжалваната заповед на изпълнителния директор на БАБХ като законосъобразна. Същата е издадена при стриктно спазване на административнопроизводствените правила, на материалния закон, целта, формата на закона, като подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените разноски.

СЪДЪТ ДАВА 5 дни за защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: