

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4094

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **10956** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на Дружество по ЗЗД „ГЕНТ 11“, ЕИК[ЕИК], чрез съдружниците в него „ЛОКСА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „КАЛАСТЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], двете дружества с адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. М. Г. Т., срещу Ревизионен акт № Р-22221521006770-091-001 от 13.12.2022 г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, изменена и потвърдена с Решение № 1220 от 24.08.2023 г. на директора на ДОДОП София.

В о.с.з. на 20.03.2024 г., па искане на жалбоподателя, съдът допусна съдебно-счетоводна експертиза по искане на жалбоподателя от 20.03.2024 г. и в изпълнение на негови указания, дадени с разпореждане от 22.12.2023 г. за насрочване на делото в о.с.з.

В същото о.с.з. на жалбоподателя е наложена глоба за забавяне на хода на делото, поради несвоевременно формулиране на доказателствени искания.

Постъпили са две молби от жалбоподателя, чрез адв. М. Т., от 11.04.2024 г. В едната се иска намаляване на размера на първоначално определения за допуснатата експертиза депозит от 700 лв. В другата се претендира отмяна на определението за наложена глоба в размер на 300 лв.

I. По размера на възнаграждението за вещо лице:

По силата на чл.75 от ГПК възнаграждението на вещите лица се определя от съда с оглед на извършената работа и направените разноски. За да определи първоначален размер на възнаграждение от 700 лв. съдът е съобразил характера на спора и необходимостта от проверка и счетоводството на жалбоподателя на място в [населено място]. Крайният размер на възнаграждението се определя с изготвена от вещото лице справка съгласно чл.23, ал.2 от Наредба № Н-1/2023 г. - обстоятелствата по ал. 1 се установяват от органа, назначил експертизата, въз основа на справка-декларация от вещото лице съгласно приложение № 2.

Противно на твърденията на жалбоподателя, съдът не намира, че вещото лице е назначено, за да предостави отговор въз основа на данните, съдържащи се в таблица към подадено от него възражение срещу РД, нито, че отговорът "не изисква задълбочена проверка" от страна на вещото лице. Поставените задачи изискват сравняване на първични счетоводни документи с постъпления по банкови сметки за период от близо година. От друга страна, възраженията на приходните органи са за липса на съответствие между номерата на фактурите и номерата и датите, посочени в банковите документи. Сравнението на голяма по обем счетоводна и банкова документация, както и евентуално необходимостта да се извърши посещение на място в банковите институции или мястото, където се води счетоводството на ревизираното лице, са мотивирали съдът да определи депозит в размер на 700 лв.

От друга страна, съдът следва да се съобрази с крайния размер, посочен от вещото лице в справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г. За да не бъде размерът на възнаграждението на вещото лице каквато и да било индичия в безпристрастността както на съдебния състав, така и на самото вещо лице, съдът намира, че следва да намали първоначалния депозит на 500 лв.

II. Относно глобата: Съдът е изложил мотиви в о.с.з. на 20.03.2023 г.

Съдът не може да се съгласи със становището на жалбоподателя, че за изясняване на делото от фактическа страна "не са необходими специални знания". Съдът не разполага със специални икономически познания, нито следва да осъществява счетоводна дейност по сравнение и съпоставка между първични счетоводни документи с постъпления по банкови сметки за период от близо година.

Неоснователна е и претенцията на жалбоподателя, че за това е достатъчно да се използва "обобщена информация от изготвена от него таблица към възражението му срещу РД". Тази обобщена информация представлява становищата на едната страна по спора, което в никакъв случай не представлява писмено доказателство, което не е оспорено от насрещната страна. Напротив, становището на приходните органи е за липса на съответствие между счетоводни и банкови документи, съпоставката между които изискват специални знания. Нещо повече - за липса на представена счетоводна документация.

Доводите на жалбоподателя в молбата му от 11.04.2024 г. са основават единствено на изготвената от него таблица, но именно те следва да бъдат проверени, тъй като обосновават твърдени благоприятни за него обстоятелства, без никаква обвързваща съда доказателствена сила.

Тази своя преценка съдът е съобразил още в разпореждане от 22.12.2023 г., връчено редовно на жалбоподателя на 10.01.2024 г., при насрочено о.с.з. на 26.01.2024 г. Т.е. страната е разполагала с достатъчно време да организира защитата си до о.с.з. на 26.01.2024 г. Въпреки това в същото открито съдебно заседание жалбоподателят не е направил доказателствени искания. Не е вярно неговото становище, че делото е отложено единствено по причина на ответната страна.

На 20.03.2024 г. е постъпило писмено становище на жалбоподателя, чрез адв. М. Т., със съображения по същество на спора и формулирана задача за съдебно-счетоводна експертиза. Съдът съобразява, че в о.с.з. на 26.01.2024 г. е предоставил възможност на жалбоподателя да формулира подобно искане "в срок до следващото о.с.з.", което е проведено на 20.03.2024 г.

Формално, жалбоподателят е спазил предоставения на 26.01.2024 г. срок, поради което и на основание чл.92, ал.2 от ГПК следва да бъде отменено определението от

20.03.2024 г. за налагане на глоба.
По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТСТРОЧВА делото за 28.06.2024 г. - 14:15 часа, за когато да се призоват страните и вещото лице, след депозит.

ИЗМЕНЯ определение от 20.03.2024 г., с което е допусната съдебно-счетоводна експертиза в частта на определения първоначален депозит, като определя депозит в размер на 500 лв.

ОТМЕНЯ на основание чл.92, Ал.2 от ГПК определение от 20.03.2024 г. в частта, с която на жалбоподателя на основание чл.91, ал.2 от ГПК е наложена глоба в размер на 300 лв.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Определението в частта за отмяна на глобата подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му до страните пред ВАС на РБ, в останалата част - определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: