

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **5998** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен се представлява от адв.Т., с пълномощно по делото и адв.А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ПРИХОДИ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ” ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от адв.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение, за извършена ССЧЕ, от вещо лице С. Г. Д.-К..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 47-годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Представила съм заключение за извършена ССЧЕ в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението от извършената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, за което се издаде РКО.

Адв.Т.: Нямам доказателствени искания. Отказваме се от допуснатия ни свидетел. Считам, че приетата по делото ССЧЕ доказва твърденията ни. Представям списък с разносните по делото.

Адв.П.: Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете фактура за изплатено и получено възнаграждение.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел, по искане на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Т.: Моля да отмените издаденият РА и решението, с което е потвърден, като незаконосъобразен, ведно със законовите последици. Считам, че процесните имоти са жилищни, видимо от приложените доказателства и приетата СТЕ. От същата се установи, че няма извършено строителство в имота и съответно не са генерирани ТБО, поради което считам, че не са ползвани услугите – сметоизвозване, сметосъбиране, третиране и обезвреждане на ТБО. Считам, че с приложената ССЧЕ не се установява тези услуги да са предоставяни конкретно за процесния имот, поради което считам, че приложените по делото доказателства не установяват предоставяне на услугата по отношение на [фирма]. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни присъдите разносните по делото.

Адв.П.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Считам, че актът е издаден при спазване на разпоредбите на материалния закон. Неоснователно е възражението на дружеството, че в конкретния случай се касае за жилищен имот, с оглед на което се иска съответно облагане при съответната ставка за определяне на данък недвижими имоти и такса ТБО, като жилищен имот. В конкретния случай е безспорно по делото, че процесният имот представлява незастроен празен УПИ. Като такъв той не може да има характера на жилищен имот и не покрива дефиницията на §1, т.2 от ДР на ЗМДТ и §1, т.29 и т. 30 от ДР на ЗУТ и т.51 от §1 от ЗДДФЛ. В така изброените текстове се дава определение на това, какво представлява жилищния имот и като такъв в конкретния случай смятам, че органа по приходите, издал РА правилно е приел за недвижим нежилищен имот и е определил

задължението, съгласно декларираната от жалбоподателя отчетна стойност за притежавания от него имот. На второ място, считам, че не се доказва възражението на жалбоподателя по отношение на предоставянето на услугите, конкретизирани в днешното съдебно заседание – сметоизвозване и сметосъбиране, както и за обезвреждане на битови отпадъци депо. Още в първоначалната преписка към издаването на РА са приложени официални писма на директора на дирекция „Финанси”, в които се удостоверява, че общината е начислила и изплатила разходи за трите компонента на услугата предвидени в чл. 62 от ЗМДТ, които в конкретния случай, не са оспорени. В този смисъл е и решение на ВАС, по дело № 7460 от 2012г. Моля още веднъж да оставите жалбата без уважение и да потвърдите акта, като законосъобразен. С оглед изхода на делото, моля да ни присъдите направените по делото разноски от СО.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес, на процесуалния представител на жалбоподателя, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: