

# Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ана Методиева**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7818** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, се представлява се от юрк. М. и юрк. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Фонд „Сигурност на електроенергийната система, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно уведомено, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. К., редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза, която е допусната с Определение № 38019/17.11.2025 г., след ангажиране на становище от 13.11.2025 г. от ответника и формулиран въпрос към експертизата.

ДОКЛАДВА заключение на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза на вещите

лица В. Г. П. и В. Г. К. от 10.03.2026 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на вещите лица. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Г. П.: 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П., каза: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Г. К.: 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К., каза: Представили сме писмено заключение, в срок, което поддържа.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебна комплексна технико-икономическа експертиза.

Въпрос на адв. Ц.: Бихте ли обяснили разходите за изпълнение на индивидуалните цели по Закона за Енергийната ефективност, как могат да бъдат компенсирани?

Вещото лице П. отговори: Разходите за енергийна ефективност се изисква да бъдат извършени от електроразпределителните дружества и възможността за тяхното възстановяване е през цените, които се определят за дружествата.

Въпрос на адв. Ц.: Запознати ли сте дали има случай сега или в предходни периоди КЕВР да е възстановила на някои от дружествата крайни снабдители разходи за изпълнение на индивидуалните цели по реда на чл. 35 ЗЕ.

Юрк. М. и юрк. Р. /поотделно/ – Възразяваме срещу този въпрос, няма отношение.

СЪДЪТ счита, че въпросът излиза извън предмета на възложената задача и е неотносим към спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Ц..

Адв. Ц. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме експертизата.

Въпрос на юрк. М.: Определената компонента за процесния период месец юли 2025 г. – месец юни 2026 г. в максимално възможния размер ли е определена?

Вещото лице П. отговори: Във връзка с нормативното ограничение, че надценката, компонентата за този специално период, не може да надвишава определената към този момент, по Решение № Ц-3/01.01.2025 г., като абсолютна стойност, поради което и тези 9,69 компонента, от малко по-висока базова стойност на електрическата енергия се получават, че са 6,92 %, а не 7 %, но са били 7% в Решение № Ц-3/01.01.2025 г., това е максимума за конкретния период.

Въпрос на юрк. Р.: По задача №7 – ако се случат тези разходи в цените, ще се надхвърли ли максималния определен размер на компонентата?

Вещото лице П. отговори: Тези разходи не се разглеждат като част от компонентата, защото компонентата цели да възстанови разходите за снабдяване на клиентите на крайните снабдители, разходите за балансиране и за възвращаемост на капитала. Във всичките редакции до момента за компонентата, в нея не са се включвали разходи за енергийна ефективност отделно, като част от нея. В случая трябва да се направи конкретно изчисление и да се види, ако се включат тези разходи от 980 000 лв. допълнително към компонентата, дали ще надхвърли 7%, защото сумата към момента е 6,92.

Юрк. Р. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме експертизата.

Юрк. М. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещите лица В. Г. П. и В. Г. К.. На същите да се изплати възнаграждение в размер на по 255,64 € от внесеня депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО за съответните суми:

На вещото лице В. Г. П. - 255,64 €.

На вещото лице В. Г. К. - 255,64 €.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице В. Г. П. в размер на 1 101,53 €, съгласно представена справка-декларация.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице В. Г. К. в размер на 705,65 €, съгласно представена справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 863,90 €, допълнителен депозит за вещото лице.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 432,00 €, допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице В. Г. П. да се издаде РКО за сумата от 845,89 €.

След постъпване на документ на вещото лице В. Г. К. да се издаде РКО за сумата от 450,01 €.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата и да отмените Решение № Ц-25/2025 г. в обжалваната му част в раздел II, т.2 и раздел III, т. 1 от разпоредителната част и да върнете преписката на КЕВР със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък, с препис за насрещната страна.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От събраните по делото

доказателства, включително и от приетата днес експертиза се установи, че акта на КЕВР в оспорваната му част е правилен и законосъобразен, и моля да го оставите в сила. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: