

РЕШЕНИЕ

№ 2664

гр. София, 20.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1472** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 149 от 13.01.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 11793 / 2021 г. е изменено Наказателно постановление № 21 – 4332 – 016003 от 30.07.2021 г., издадено от началник група към СДВР , отдел „Пътна полиция“ СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 5 – то от ЗДвП, за нарушение на чл. 44, ал. 2 ЗДвП на Р. Е. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б „в“ от ЗДвП на Р. Е. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, като намалява административното наказание „глоба“ за извършено нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП. В останалата част наказателното постановление е потвърдено.

В срока и по реда на чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, решението е обжалвано от Р. Е. Б.. Касационният жалбоподател изразява несъгласие с обжалваното от него съдебно решение, в частта, с която обжалваното съдебно решение е потвърдено. Счита, че са налице изключително съществени процесуални нарушения, които водят до незаконосъобразност на цялото НП. Според жалбоподателя нарушена

е процедурата по съставяне на АУАН. АУАН е съставен по реда на чл. 40, ал. 3 ЗДвП. Текстът на чл. 40, ал. 3 ЗАНН предвижда изчерпателно две възможности за съставяне на АУАН в присъствието на двама „други“ свидетели. Налице е несъответствие между словесно описание и правна квалификация на нарушението. Иска се отмяна на цялото решение.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XV – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице - страна в производството и насочена срещу акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна, че на 25.06.2021 г. около 21: 05 ч. в [населено място], св. С. Н. управлявала лек автомобил Сузуки С. с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]към кръстовището с [улица], където извършила маневра „десен завой“ и след окончателно завършване на маневрата продължила движението си по [улица]в участъка между [улица]и [улица]. В този участък улицата била двупосочна, с посока на движение на автомобила към [улица]. В същото време жалбоподателката Б. управлявала МПС Ф. П. с рег. [рег.номер на МПС] , по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. От дясно на Б. били паркирани автомобили върху платното за движение, които стеснявали лентата. Поради недостатъчно място да се извърши разминаване между двата автомобила настъпило ПТП, вследствие на което бил увреден автомобилът на свидетелката Н.. Прието е от съда, че Б. е напуснала мястото на произшествието. На 19.07.2021 г. на жалбоподателката е съставен АУАН серия АВ221996 / 19.07.2021 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено наказателно постановление (НП) № 21 – 4332 – 016003 от дата 30.07.2021 г. от Г. В. Б. на длъжност началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“. На Р. Е. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 44, ал. 2 ЗДвП. Наложено е и административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателката на дата 04.08.2021 г.

Фактическата обстановка е установена въз основа на разпити на свидетели и на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

Решението е правилно.

Споделят се аргументите на СРС, че при съставяне на акта и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на процедурата, предвидена в чл. 40 и чл. 43 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат изискваните в чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН реквизити. Посочени са датата, мястото на нарушенията. Обстоятелствата, при които са извършени и законите разпоредби, които са нарушени.

Споделят се изводите на СРС, че и в АУАН и в НП са посочени вредите, причинени вследствие на ПТП. И в двата документа ясно е уточнено, че МПС, управлявано от Н., е увредено в предната лява част, което кореспондира с протокола на ПТП и с депозираните свидетелски показания.

Споделят се доводите във връзка с нарушението по чл. 44, ал. 2 ЗДвП. Софийски районен съд е приел, че правилно е приложен материалният закон. Разпоредбата на чл. 44, ал. 2 ЗДвП, сочена за нарушена, установява задължение, ако разминаването не може да се извърши безопасно поради наличието на препятствие или стеснение на платното за движение, водачът, чиято пътна лента е заета, трябва да намали скоростта или да спре, за да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства. Около 21:00 ч. на 25.06.2021 г. Р. Б. е управлявала товарен автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС], регистриран на дружество [фирма] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], като в лентата за движение е имало паркирани автомобили. Б. е била длъжна да намали скоростта или да спре, за да пропусне насрещно движещия се автомобил Сузуки С. с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]в обратната посока, което тя не е сторила. Р. Б. е навлязла в лентата за движение на Н., с което правилно СРС е приел, че е нарушила разпоредбата на чл. 44, ал. 2 ЗДвП.

Размерът на глобата е определен съобразно 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 ЗДвП, според която за нарушение на правилата за предимство, в резултат на което е настъпило ПТП, се предвижда налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, ако деянието не съставлява престъпление. Размерът на глобата е абсолютно определен.

Споделят се мотивите на СРС във връзка с нарушението по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП. Установено е настъпило ПТП с причинени имуществени вреди.

Съгласно чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. водач, който наруши задълженията си като участник в пътнотранспортно произшествие. Приемат се мотивите на СРС, че АНО не е изложил защо е определил наказание глоба над минимума, предвиден в разпоредбата. Съдът не е длъжен да извежда предполагаемата воля на издателя на постановлението. Софийски районен съд е изменил наказателното постановление, като е намалил административното наказание „глоба“ за извършено нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП от 100 (сто) лева на 50 (петдесет) лева.

В обобщение следва да се посочи, че обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали са извършени нарушения и обстоятелствата, при които са извършени, както и законосъобразността на наложените административни наказания. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от

касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Воен от горното, Административен съд София-град, XV - ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 149 от 13.01.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116 - ти състав по НАХД № 11793 / 2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.