

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5866

гр. София, 05.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **10826** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.92 ГПК .

Образувано е по молба от 04.08..2020 година на [фирма]- [населено място] за отмяна на наложената глоба на основание чл.91 от ГПК в размер на 50 лева.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК. Съгласно разпоредбата на чл.87 от ГПК [javascript:y1\(\)](#), ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба и го подканва да го представи.

Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

Непредставянето на доказателствата, по които е работило вещото лице стана причина за отлагане на същото, като жалбоподателят е имал процесуалната

възможност да представи доказателствата, а наред с това и процесуалният представител на жалбоподателя не прояви необходимата процесуална активност да представи исканите доказателства

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице никакви уважителни причини за отмяна на наложената глоба и същата не е прекомерна- 50 лева. Целта на нормата на закона е да стимулира страните и трети лица да изпълняват указанията и разпореденията на съда.

Правото да се подаде молба за отмяна на наложена глоба на страна/ е средство за предотвратяване настъпването на неблагоприятни правни последици или за постигане на благоприятни правни резултати в правната сфера на санкционираната страна чрез премахване на неблагоприятните последици на наложената глоба, но само и единствено ако третото лице е имало уважителни причини,които в конкретния случай по делото липсват. Напротив налице е едно доста продължително бездействие от страна на жалбоподателя,което стана причина за многократно отлагане на делото

Воден от гореизложеното и на основание чл.92,ал.2 ГПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ МОЛБАТА от 04.08.2020 ГОДИНА НА [фирма] – ГР. С. ЗА ОТМЯНА НА НАЛОЖЕНАТА ГЛОБА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.89 ОТ ГПК НА [фирма]- ГР. С. В РАЗМЕР НА 50 ЛЕВА С ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 28.07.2020 ГОДИНА.

На основание чл.138 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.229,ал.1,т.1 АПК, вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: