

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10042** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНД ЕКС ТРЕЙД 2“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД - редовно призован, не се представлява. Представа се писмено становище, с което се заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. Д-Р ИНЖ. В. Ч. - редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от заинтересованата страна, постъпило по делото на 12.05.2026 г., с което заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, няма нови доказателствени искания и няма да се сочат нови доказателства. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Водя допуснатия свидетел.

СЪДЪТ с Протоколно определение от 08.04.2026 г. е дал възможност за разпит на свидетеля – Р. Т. при режим на довеждане от страна процесуалния представител на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетелят Р. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Б. Т. – 61 г., неосъждан, без дела и родствени връзки със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

АДВ. К.: Какви са кабелите, с които обекта на „ИНД ЕКС ТРЕЙД 2“ ЕООД е присъединен към мрежата на „Е. Запад“? Какъв е видът на кабела? Какво е неговото сечение? Къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ: Кабелът между обекта и прекъсвача е 25 ампера, който всъщност захранва обекта според моето виждане е СВТ 4 x 2,5 кв. мм. Може и друг да е, но това е моето виждане. Така съм го видял кабелът, такъв спомен имам. Става въпрос за 2021 г.-2022 г. Кабелът между трансформатора и измервателната група е СВТ 4 x 4 кв. мм.

АДВ. К.: Правя искане фотоматериалът представен към заключението на вещото лице да бъде предявен на свидетеля и да отговори на въпроса: В този вид ли познава съоръженията и това ли са заснетите съоръжения?

ЮРК. Д.: Възразявам срещу това искане. Лицето предполага какво вижда. Не зная какво ще установим с всичко това и предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя предявява на свидетеля снимковия материал.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това са нещата, които съм виждал. Това представляват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ с протоколно определение от 28.01.2026 г. е допуснал съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническа експертиза, постъпила на 30.03.2026 г., допълнено със снимков материал от 07.04.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-техническа експертиза вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

ДОЦ. Д-Р ИНЖ. В. Ч. - 44 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: С отговорът на Въпрос № 4 вие казвате: „Общата пропускателна способност на едно съоръжение се определя от най-ограничаващият елемент в системата“. В случая кой е най-ограничаващият елемент в системата? Какви са неговите параметри? Съобразени ли са били те при извършеното от „Е. Запад“ преизчисляване на количеството енергия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При посещението ми на място, ограничаващият елемент е кабел, който се вижда, отиващ към разпределителното табло. Сечението на кабелът е 4 по 4 квадрата, който съм намерил на мястото. Това е кабелът, който отива към шините, които захранват предприятието. Това, което е направено като изчисление от колегите от електроразпределителното предприятие е математически вярно, но кабелът, който е заложен в това изчисление е с по-голямо сечение, различен от този, който аз съм установил при посещението си.

АДВ. К.: Установеният от Вас на място автоматичен прекъсвач Ц 25 има ли отношение към количеството енергия и съобразен ли е при извършеното преизчисление от „Е. Запад“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този прекъсвач, който е установен на място е защитното съоръжение, което ограничава максималната мощност/максималната енергия, която може да се подаде към предприятието и той е по-малък от това, което е заложено в изчислението на електроразпределителното предприятие. Съобразно този предпазител, който в момента съществува там, такова количество енергия, каквото е определено в изчисленията не може да премине през това съоръжение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по допуснатата съдебно-техническа експертиза и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на вещото лице в размер на 250,00 евро.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице 250,00 евро (двеста и петдесет) от внесенния депозит.

Издаде се РКО.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания. Представям списък за разноските и доказателства за извършването им с копие за ответната страна.

ЮРК. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Подробни съображения за основателността сме изложили в жалбата.

Моля за срок за писмени бележки.

Моля да присъдите на доверителя ми направените деловодни разноси.

ЮРК. Д.: При повторното си произнасяне Комисията напълно е възприела мотивите и указанията от ВАС, предвид което моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: