

# РЕШЕНИЕ

№ 3267

гр. София, 04.07.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 20.06.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **1757** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

*Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 55, ал. 3 във връзка с чл. 13, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.*

Образувано е по жалба на „В. К.” Е., гр. С., представлявано от управителя И К., срещу заповед № 124/02.02.2011г. на Р. на Университета за национално и световно стопанство.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Твърди се, че незаконосъобразно жалбоподателят е бил отстранен от участие в търга. Възражава се, че Търговският регистър в Република Б е публичен и всяко лице и институция може да направи справка в него. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Ответникът – Р. НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО /У./ - редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. В писмено становище по

делото е направено и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна – „Б.“ – редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № 3049/23.12.2009 г. ректорът на У. е наредил да се проведе търг с тайно наддаване на 28.01.2010 г., от 09.00 часа, в сградата на У., за определяне на наемател за срок от 5 години на нежилищно помещение в б, с обща площ от 33 кв. м. и с начална тръжна цена – 11.12 лева без ДДС за кв. м. месечно. С цитираната заповед е утвърдена и тръжната документация, както и са определени допълнителни изисквания към офертите на участниците – да приложат заверени копия от изчерпателно изброени в 8 точки документи, между които удостоверение за актуално състояние на кандидата със срок на валидност два месеца към датата на отваряне на офертата на търговеца, издадено от съда по регистрацията или Единен идентификационен код за българските юридически лица /т. 1/. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 16, ал. 2 във връзка с чл. 19, ал. 1 от ЗДС и чл. 13, ал. 5, чл. 51 и сл. от ППЗДС.

На 15.12.2010 г. от 11.00 часа комисията, назначена със заповед № 3049/23.12.2009 г. на Р. на У., е разгледала, във връзка със заповед № 2937/03.12.2010 г. на Р. на У., подадените оферти /десет на брой/. Видно от приетия по делото като доказателство протокол на комисията четирима от кандидатите не са допуснати до отваряне на ценовата оферта. Между недопуснатите кандидати е и „В. К.“ Е., тъй като липсва един от изискуемите документи. По отношение на този кандидат е посочено, че не е представил удостоверение за актуално състояние на фирмата със срок на валидност два месеца към датата на отваряне на офертата. Комисията, след отваряне на ценовите оферти на допуснатите кандидати, е предложила да се сключи договор за наем на процесното помещение с класирания на първо място кандидат – „Б.“.

На основание протокола на комисията и чл. 13, ал. 3 от ППЗДС със заповед № 124/02.02.2011 г. на Р. на У. е определен за наемател на помещението, предназначено за „Магазин за хранителни стоки“, намиращо се в бл“, с площ от 33 кв. м., „Б“. В заповедта е посочено още срок на наемните отношения; месечна наемна цена; гаранция за изпълнението на договора; разходи, заплащани от наемателя.

С писмо изх. № 36/03.02.2011 г. на изпълнителния директор на Поделение „С. столове и общежитие“ жалбоподателят е уведомен, че е отстранен от участие в процесния търг с тайно наддаване, тъй като от същия не е представено удостоверение за актуално състояние на фирмата със срок на валидност два

месеца към датата на отваряне на офертата. Към писмото е приложено и копие от заповед № 124/02.02.2011 г. на Р. на У., като същото е получено на 09.02.2011 г., видно от приложена по делото обратна разписка.

По делото са приложени и приети като доказателства представеното от „В. К.” Е. заявление, с приложени към него документи, за участие в процесния търг с тайно наддаване. Видно от същите в представените от жалбоподателя документи липсва удостоверение за актуално състояние на фирмата със срок на валидност два месеца към датата на отваряне на офертата. Към документите на жалбоподателя е приложено копие на карта за идентификация – БУЛСТАТ, издадено от Национален статически институт, а в подаденото заявление за участие изрично е изписан и БУЛСТАТ на дружеството-жалбоподател, а именно: \*.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – ректорът на У., в качеството му на ръководител на ведомство и в съответствие с чл. 13, ал. 3 от ППЗДС. Заповедта е издадена и в предписаната от закона форма, както и съдържа всички изискуеми реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ППЗДС – определено е лицето, спечелило търга, и наемната цена. При издаване на процесната заповед не са допуснати също така и нарушения на административно-производствените правила, визирани в разпоредбите на чл. 51 – чл. 55 от ППЗДС във връзка с чл. 13, ал. 5 от ППЗДС.

В конкретния случай основният спорен въпрос между страните е доколко декласирането на жалбоподателя, като участник в процесния търг, е осъществено законосъобразно. От приетите по делото доказателства настоящият съдебен състав намира за безспорно по делото, че жалбоподателят е бил отстранен от участие в търга в противоречие с предварително обявените условия на търга и наведените в този смисъл доводи в жалбата се явяват основателни. Процесният търг е проведен на основание чл. 16, ал. 2 във връзка с чл. 19, ал. 1 от ЗДС, съгласно които норми отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем, за срок до 10 години, от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона. В съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 5 от ППЗДС предоставянето под наем на тези имоти става чрез провеждането на търг при спазване на правилата на глава пета от ППЗДС. В процесния случай на основание чл. 13, ал. 5 във връзка с ал. 2 от ППЗДС със заповед № 3049/23.12.2009 г. ректорът на У., в качеството си на ръководител на

ведомството, на което имотът е предоставен за управление, е открил провеждането на търг с тайно наддаване за определяне на наемател на нежилищно помещение в бл”. В тази заповед, в съответствие с предоставената му с т. 6 на чл. 13, ал. 2 от ППЗДС правна възможност за определяне на „други специфични условия”, ответникът е определил и допълнителни изисквания към кандидатите по отношение на документите, които следва да представят за допускането им до търга. Видно от текста на заповедта изрично в т. 1 е записано, че участниците са длъжни да представят: „т. 1. удостоверение за актуално състояние на кандидата със срок на валидност два месеца към датата на отваряне на офертата на търговеца, издадено от съда по регистрация *или* Единен идентификационен код за българските юридически лица”. Законово задължение на комисията, която следва да разгледа постъпилите оферти, е на първо място да провери редовността на подадените документи и едва след това да премине към разглеждане и класиране само на редовно подадените ценови предложения /чл. 52, ал. 1, чл. 53, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 от ППЗДС/. При проверка на редовността на документите същата следва да се съобрази с утвърдената тръжна документация, и в частност с изискуемите от кандидатите документи. Видно от представената по делото оферта на жалбоподателя към същата действително не е приложено удостоверение за актуално състояние със срок на валидност два месеца, но пък е приложено копие на БУЛСТАТ, както и последният изрично е посочен в подаденото от жалбоподателя заявление за участие в търга. При така установеното съдът намира, че неправилно комисията е приела, че този кандидат не следва на това основание да бъде допуснат до отваряне на ценовата оферта, тъй като макар и да не е приложил удостоверение за актуално състояние той е посочил и представил своя БУЛСТАТ. В тази връзка следва да се има предвид, че в т. 1, раздел IV от определените допълни изисквания към кандидатите изрично е посочено алтернативно, а не кумулативно, че кандидатите могат да представят удостоверение за актуално състояние *или* Единен идентификационен код за българските юридически лица. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за регистър БУЛСТАТ /ЗРБ/ Агенцията по вписванията води и поддържа регистър БУЛСТАТ като единен национален административен регистър и осъществява дейности по вписванията в него, както и издаването на справки и удостоверения за вписаните обстоятелства. В чл. 4, ал. 1 от ЗРБ е посочено, че Агенцията по вписванията определя уникален единен идентификационен код /ЕИК/, наречен по-нататък „код по БУЛСТАТ”, т. е. понятието ЕИК и БУЛСТАТ са напълно идентични. Следва да се има предвид по отношение на направеното възражение в съдебното заседание на 20.06.2011 г. на процесуалния представител на ответника относно издаването на представения БУЛСТАТ от Националния статистически институт, а не от Агенцията по вписванията, че законодателят изрично с разпоредбата на § 2 от ПЗР на ЗРБ е предвидил, че лицата вписани до влизането в сила на този закон в Единния регистър за идентифициране на стопанските и други субекти, които осъществяват дейност на територията на Република Б съгласно Закона за статистиката, се смятат вписани в регистъра по

този закон и запазват идентификационния си код. Предвид на това с представянето на своя БУЛСТАТ жалбоподателят е изпълнил изискването на т. 1 от утвърдената документация, която му дава възможност или да представи удостоверение за актуално състояние, или пък да представи ЕИК, който видно от цитираните разпоредби е идентичен на т. нар. „БУЛСТАТ”. Заповедта, с която са били определени допълнителните изисквания към кандидатите, е била задължителна не само за участниците в търга, но така също и за комисията, която е следвало да разгледа и оцени офертите на участниците, като при разглеждането им се съобрази с алтернативното посочване на изискуемите документи по т. 1 от раздел IV на заповед № 3049/23.12.2009 г., както и с действащата нормативна уредба - ЗРБ.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че релевираният в така подадената жалба довод за незаконосъобразност на обжалвания административен акт е основателен и доказан и като такъв следва да бъде уважен. Оспореният административен акт, като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за довършване на процедурата съобразно мотивната част на съдебното решение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – С. Г., 24-ти състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „В. К.” Е., гр. С., представлявано от управителя И К., заповед № 124/02.02.2011г. на Р. на Университета за национално и световно стопанство, като незаконосъобразна.

**ВРЪЩА** делото като преписка на Р. НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО за довършване на процедурата по търг с тайно наддаване за определяне на наемател на нежилищно помещение в бл., гр. С., с обща площ от 33 кв. м., която да започне от проверка допустимостта на участниците и последваща оценка и класиране на участниците, съобразно дадените от съда указания.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

