

# РЕШЕНИЕ

№ 7271

гр. София, 27.12.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в**  
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8778** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на председател на Медицинска комисия по чл. 98 ал.4 от КСО към ТП на НОИ Б. срещу Експертно решение /ЕР/ № 0358/082 от 08.06.2012г на Специализиран състав на НЕЛК по нервни болести при МЗ – НЕЛК [населено място]. Прави се искане да се отмени обжалваното решение в частта относно оценката на трайно намалената работоспособност /вида и степента на увреждане; датата на инвалидизиране; срокът на инвалидизиране и използването на чужда помощ /не е подчертано, но е изписано/, като съдът се съобрази с решение № 1403/022/03.08.2012г. на Медицинската комисия.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, не изпраща представител. Същият не проявява процесуална активност, като въпреки дадените от съда указания за разпределение на доказателствената тежест в процеса, не прави искания за събиране на доказателства.

Ответникът по оспорването, НЕЛК чрез юрк. А. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Заявява, че на жалбоподателя е дадена възможност да ангажира доказателства за установяване на фактическите си твърдения в жалбата, но същият не ангажира такива, поради което и оспорването се явява неоснователно като недоказано. Заинтересованата страна, А. С. А., редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Не взема становище по оспорването.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.

1 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Обжалва се подлежащ на оспорване индивидуален административен акт. Съгласно чл. 98 ал.6 от КСО, в случай че медицинската комисия реши, че експертните решения на НЕЛК са неправилно издадени, председателят ѝ подава жалба срещу решенията в 14 дневен срок от деня на получаването им в съответното ТП на НОИ. Жалбата срещу решенията на НЕЛК се подават пред АССГ, като се разглежда по реда на АПК. Налице е интерес от обжалването. Оспорваното ЕР е съобщено на 03.08.2012г на РУ „Социално осигуряване” Б., като получено от д-р С. С. – Председател на МК по чл. 98 от КСО. Жалбата е входирана в РЗИ Б. на 09.08.2012г. в предвидения от закона преклузивен срок за оспорване на ЕР. При подадена от надлежна страна и в срок жалба, съдът намира същата за допустима.

На л. 4 по делото е представено като доказателство решение № 1403 от заседание № 22/03.08.2012г на Медицинска комисия в състав: председател- д-р Ст.С. и членове – д-р И. К. и д-р Р. К.. Същото е издадено на основание чл. 98 от КСО . Медицинската комисия е разгледала ЕР № 0358 от заседание № 082/08.06.2012г на специализиран състав на НЕЛК по нервни болести при МЗ – НЕЛК, издадено на А. С. А. от [населено място], като е приела, че не се потвърждават: оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане; - датата на инвалидизиране; - срокът на инвалидизиране на освидетелстваното лице. Видно от текста на решението, не е постигнато единодушие относно законосъобразността и правилността на решението на НЕЛК, като един от лекарите и изразил особено мнение. Съгласно текста на решението, в представената от лицето епикриза от 04.05.2011г, издадена от НО при МБАЛ – А. ЕООД, е отразено заключение от стационарно проведено КТ изследване на главен мозък, влизащо в категорично противоречие с констатацията от осъществената на 15.09.с.г. нативна контролна КТ, в която липсват данни за патология, потвърждаваща преживян мозъчно-съдов инцидент. Според същото решение, въпреки отразеното в ЕР на специализирания състав на НЕЛК становище, че по обжалвания повод за екзактната диагноза и с цел потвърждаване или отхвърляне на приетата такава, освидетелстваното лице е следвало да се насочи към осъществяване на МРТ на главен мозък, но последната не е извършена. Приема се, че поради неявяване на лицето за преглед в НЕЛК и невъзможността за провеждане на необходимите изследвания, налице са били условия за приложение на чл. 46,48 и чл. 50 ал.3 от Правилника за устройство и организация на работата на ОМЕ и РКМЕ. Взето е решение, разглежданото ЕР на НЕЛК да бъде обжалвано.

На л. 7 по делото е приложено като доказателство ЕР на НЕЛК № 0358 от заседание № 082/08.06.2012г на специализиран състав на НЕЛК по нервни болести. Видно от текста на същото, решението се взема по документи на основание чл. 50 ал.1 от Правилника за устройство и организация на медицинската експертиза /10г/. Лицето е редовно призовано с върната, подписана обратна разписка. НЕЛК нервни болести установява, че в ЕР на ТЕЛК е вписана диагноза: състояние след мозъчен кръвоизлиз – м. 05.2011г, без неврологичен дефицит. В МЕД на лицето А. е приложена епикриза НО МБАЛ А. ИЗ № 939 от 04.05.2011г , от която е видно, че е преживяло остро нарушение на мозъчното кръвообръщение с внезапно настъпила огнишна неврологична симптоматика на левостранна хемипареза. При КТ на главен мозък са установени данни за хиперденсни зони в таламуса двустранно и при описаната клинична картина, НЕЛК приема, че правилно е приета диагноза „Мозъчен

кръвоизлив”. Приема се, че визуализираните хиперденсни зони са неправилни и неоформящи образа на интерацеребрален хематом, като вероятно се касае за хеморагия тип пер диападеза като е възможна последваща резорбция, и да не бъде маркирана хеморагията с контролен КТ след четири месеца – 15.09.2011г – данни за лека корова атрофия и макрокалцификати 8-9мм в таламичните ядра. Според НЕЛК КТ не е абсолютно меродавно диагностично изследване. В случая не е направена МРТ и МРТ със съдово изследване за по-прецизна диагностика на мозъчно-съдова патология. При освидетелстването в ТЕЛК е описан нормален неврологичен статус. С решението си НЕЛК нервни болести приема диагнозата и потвърждава оценката по отправната точка. За състояние след мозъчен кръвоизлив в таламусната област /м.05.2011г, в първа година, без неврологичен дефицит – 50% ТНР по т. 5 ч. VII. В заключението си НЕЛК потвърждава ЕР на ТЕЛК по всички поводи. Като процент ТНР е посочен – 50%, като дата на инвалидизирането – 04.05.2011г, като водеща диагноза: - последици от вътрешномозъчен кръвоизлив и общо заболяване – състояние след мозъчен кръвоизлив в таламусната област/м.05.2011г без неврологичен дефицит.

При извършена служебна проверка за правилното приложение на материалния и процесуалния закон, АССГ в настоящия съдебен състав приема следното:

Съгласно чл. 98 от КСО, пенсиите и добавките към тях се отпускат, изменят, осъвременяват и пр. с разпореждане издадено от посочен орган. Съгласно ал.4 от същия текст, разпорежданията по ал.1 за пенсиите за инвалидност и за добавката за чужда помощ, се издават въз основа на решение на медицинската комисия към ТП на НОИ. Медицинската комисия се състои от председател и двама членове, които се определят от ръководителя на ТП на НОИ. Видно от чл. 98 ал.5 от КСО, решенията на медицинската комисия се издават в 14-дневен срок от получаване от регионалните картотеки на медицинските експертизи на експертните решения с определена 50 и над 50 на сто трайно намалена работоспособност след разглеждане на медицинската документация, удостоверяваща настоящото здравословно състояние на лицето, решенията на ТЕЛК и НЕЛК за определяне на размера на ТНР/вид и степен на увреждане, дата на инвалидизиране и срок на инвалидността. Чл. 98 ал.6 от КСО дава правомощие, в случай че медицинската комисия реши, че ЕР на НЕЛК е неправилно издадено, председателят ѝ да подаде жалба срещу решението на органа на медицинската експертиза.

В жалбата си, по която е образувано настоящото производство оспорващият не излага конкретни пороци на оспорваното решение. Прави искане да се отмени като незаконосъобразно в частта относно оценката на трайно намалената работоспособност/вида и степента на увреждане; датата на инвалидизиране; срокът на инвалидизиране и използването на чужда помощ, като съдът се съобрази с решение № 1403/022/03.08.2012г.на Медицинската комисия. Видно от мотивите на последното решение, МК приема, че е следвало да намерят приложение разпоредбите на чл. 46,48 и чл. 50 ал.3 от Правилника за устройство и организация на работата на ОМЕ и РКМЕ. Видно от същите текстове, Националната експертна лекарска комисия може да събира допълнителни данни за заболяването и работоспособността/вида и степента на увреждане на лицата, както и да иска мнението на специалисти от лечебни заведения, научноизследователски институти и на националните консултанти. В случаите по ал. 1 НЕЛК насочва болните за диагностично уточняване в лечебни заведения по своя преценка /чл. 46 от с.н.а./Съгласно чл. 48 ал.1 от Правилника за устройство и

организация на работата на ОМЕ и РКМЕ, спорните в клинично-експертно отношение случаи се обсъждат от експертен съвет в НЕЛК, в който участват председателите на специализираните състави и лекарите - представители на НОИ. Видно от текста на чл. 50 от същия н.а. : Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация. По преценка на председателя на специализирания състав на НЕЛК, разглеждащ случая, съставът може да се произнесе след преглед. Когато дадено лице, обжалвало решение на ДЕЛК/ТЕЛК, не се яви за преглед и медицинската документация не е достатъчна, за да се вземе решение, процедурата се прекратява с разпореждане и медицинската документация се връща в РКМЕ.

АССГ в настоящия съдебен състав е дал изрично указания на жалбоподателя както в разпореждането за насрочване на делото, така и с определение в открито съдебно заседание на 31.10.2012г, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата. В съдебно заседание на 31.10.2012г АССГ е указал на жалбоподателя, че предвид направеното оспорване на вида и степента на увреждане; датата на инвалидизиране; срокът на инвалидизиране, следва за установяване на фактите да се допусне експертиза, като препис от протокола е изпратен на жалбоподателя с дадените от съда указания. На същия са дадени указания и за последиците от неангажиране на доказателства за установяване на горните факти: съдът ще изгради изводите си за фактите по делото само и единствено въз на представените по делото доказателства, които ще приеме за необорени. Тъй като жалбоподателят не е изразил становище по определението на съда и не е направил искания за събиране на доказателства, съдът приема за необорени фактическите констатации в оспорваното решение на НЕЛК. Съдът няма специални знания, за да извърши преценка относно вида и степента на увреждане на освидетелстваното лице, като в тази насока приема за необорени изложените факти в обжалваното решение на НЕЛК.

Предвид горното, съдът намира за уместно да изложи, че служебното начало в административния процес не трябва да означава пълна липса на активност от страна на жалбоподателя в производството, който подава жалба в съда срещу конкретен административен акт с общо изявление за недоволство от него и очаква съдът да събере доказателства служебно за установяване на фактите, които той оспорва. Служебното начало означава задължение на съда да укаже тежестта на доказване и последиците от нея, а задължение на жалбоподателя е да представи в хода на производството доказателствата, на които базира възраженията си и въз основа на които прави изводите си. В съдебния процес страните са равни, дори и в административния такъв, поради което и същите следва да имат равни възможности за защита. Задължение на съда е да укаже тежестта на доказване, а на страните да ангажират доказателства съобразно разпределената тежест на доказване.

Тъй като в приложеното решение на МК се прави препращане към нормите на чл. 46,48 и чл. 50 ал.3 от Правилника за устройство и организация на работата на ОМЕ и РКМЕ и предвид неангажиране на доказателства относно вида и характера на увреждането, съдът приема, че оспорването явно касае процедурата по постановяване на решението на НЕЛК. При извършена проверка в тази насока, АССГ приема, че

НЕЛК не е нарушила процедурата по издаване на оспорвания акт. Раздел IV от Правилника за устройство и организация на работата на ОМЕ и РКМЕ регламентира дейността на НЕЛК по обжалваните решения на ТЕЛК. Съгласно чл. 43 т.1 от същия правилник, специализираните състави на НЕЛК разглеждат и се произнасят по жалби срещу решенията на ТЕЛК. При обжалване на експертни решения на ДЕЛК/ТЕЛК Националната експертна лекарска комисия се произнася по всички поводи, предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 6 от Закона за здравето, които са посочени в жалбата, включително по състоянието на работоспособността/вида и степента на увреждане на лицето към момента на постановяване на обжалваното решение. В настоящата хипотеза е налице произнасяне по всички поводи, като с решението си НЕЛК потвърждава решението на ТЕЛК по всички поводи. В действителност чл. 46 ал.1 от правилника предвижда възможност на НЕЛК да събира допълнителни данни и да иска мнение на специалисти, но разпоредбата не е императивна, а диспозитивна /може/, като е предвидена възможност, а не задължение. Осъществяването на предвидената възможност е по преценка на органа. След като същият е приел, че представените доказателства са достатъчни, за да обоснове изводите си, то съдът не може да приеме, че същият орган задължително е следвало да събере допълнително данни. В действителност НЕЛК в решението е приел, че е можело да се съберат и допълнително доказателства от ТЕЛК, като се извършат и допълнително изследвания, но е стигнал до извод при преценка на фактите въз основа на доказателствата, че от събраните доказателства може да се обоснове извод за определена диагноза, поставена и от ТЕЛК. Чл. 48 от Правилника говори за т.нар. спорни в клинично-експертно отношение случаи, които да се обсъждат от експертен съвет в НЕЛК, в който участват председателите на специализираните състави и лекарите - представители на НОИ. За да се стигне до извод за спорен случай обаче, трябва да е налице хипотеза в която или да не може да се формира мнозинство, или случаят да е такъв, че самият състав на НЕЛК да се нуждае от допълнителни становища предвид спецификата на казуса. По делото липсват данни НЕЛК да е приел случая като спорен – формирано е мнозинство; решението е прието без особено мнение с единодушие. Решението на ТЕЛК и решението на НЕЛК, с което първото се потвърждава са еднопосочни. По отношение на прегледа на освидетелстваното лице: Чл. 50 ал.2 от правилника дава правомощия на председателя на специализирания състав на НЕЛК, ако прецени, съставът да се произнесе след преглед на лицето. По делото обаче няма данни в тази насока. Заключение е направено само въз основа на писмени доказателства съгласно чл. 50 ал.1 от правилника и председателят на състава не е стигнал до извод да се даде заключение след преглед на лицето поради недостатъчност на писмените данни или поради друга причина.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че оспорваното решение е постановено от компетентен орган, във валидна писмена форма, при спазване на процедурата по издаването му. В хода на делото, не са оборени от жалбоподателя фактическите констатации и направените въз основа на тях изводи за здравословното състояние на освидетелстваното лице. Горното мотивира съда да отхвърли оспорването като неоснователно и недоказано.

Предвид изхода на делото, на ответника се дължат разноски в размер на 150лв,

пресъдено юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното АССГ в настоящия съдебен състав

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалба на председател на Медицинска комисия по чл. 98 ал.4 от КСО към ТП на НОИ Б. срещу Експертно решение /ЕР/ № 0358/082 от 08.06.2012г на Специализиран състав на НЕЛК по нервни болести при МЗ – НЕЛК [населено място].

ОСЪЖДА ТП на НОИ [населено място] да заплати на НЕЛК при МЗ – НЕЛК [населено място] разноски по делото в размер на 150лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

**АДМИНИСТРАТИВЕН**

СЪДИЯ: .....