

# РЕШЕНИЕ

№ 7249

гр. София, 27.12.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **606**  
по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

1

4

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Отказ за регистрация по  
ЗДДС№22102110002692/29.07.2011 година, потвърден с Решение  
№1920784/28.10.2011 година на Директор на Дирекция"ОУИ"

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалвания  
отказ. Твърди се , че административният орган не е обсъдил подробно изложените  
обстоятелства и приложените към жалбата писмени доказателства.Сочи се още ,че  
самото потвърждаващо решение е вътрешно противоречиво ,като на жалбоподателя  
не са представени никакви доказателства за наличие на данъчни задължения на  
дружеството [фирма] и поисканото обезпечение на чужди задължения,води до  
ограничаване правото на защита на жалбоподателя .Иска се отмяна на обжалвания  
отказ.

В съдебно заседание, жалбоподателят- [фирма],редовно уведомен при  
условията на чл.137,ал.7 АПК, не изпраща представител.

Ответникът по жалбата- Директор на Дирекция"ОУИ"при ЦУ на НАП-  
[населено място] редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се  
представява от юрисконсулт Б., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като

неоснователна.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 20.04.2011 година дружеството-жалбоподател подадо заявление за регистрация по ЗДДС.

На същата дата,Началник-отдел в ТД на НАП С.-град с резолюция за извършване на проверка №222691000114454 определил К. П. на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП С.- град да извърши проверка за наличие на основания за регистрация по ЗДДС на [фирма], представлявано от Й. Й. и определил срок за извършване на проверката- 27.04.2011 година.

На 22.07.2012 година, органът по приходите ,определен да извърши проверката отправил до дружеството-жалбоподател Искане за обезпечение на установени и изискуеми задължения в размер на 2 518044.43 лева по ЗДДС и на основание чл.176а от ЗДДС поканил управителя на дружеството- жалбоподател да се яви в ТД на НАП и да представи обезпечението за времето от 9 часа до 17.30 часа.

По делото няма данни искането да връчено на представител на жалбоподателя.

На 29.07.2011 година, органът по приходите- К. П. издала обжалвания отказ за регистрация по ЗДДС.

Отказът е връчен лично срещу подпис на представляващия дружеството-жалбоподател-26.09.2011 година, видно от разписката, приложена на лист 24 от делото.

Срещу постановения отказ, на 07.10.2011 жалбоподателят депозирал жалба до Директора на Дирекция"ОУИ",а последният с Решение №1920/28.10.2011 година потвърдил обжалвания отказ.

Решението е връчено на 29.11.2011 година на управителя на дружеството-жалбоподател/ видно от разписката, приложена на лист 10 от делото.

По делото са приложени доказателства, че лицето, издало постановения отказ заема длъжността- инспектор по приходите.,издадените ревизионни актове на дружеството, в което управителят е бил съдружник.

По делото е назначена,изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява ,че до дата 24.08.2006 година- датата на освобождаване на Й. Й. от длъжността управител на [фирма] въз основа на издадени РА и справка задължения на [фирма] са установени задължения по ЗДДС за данъчен период месец 01.05.2006 година до 31.05.2006 година-ДДС в размер на 1954.20 лева и лихви в размер на 425.42 лева, а за периода 01.06.2006 година до 31.08.2006 година няма определени задължения на [фирма].

Разпитан в съдебно заседание ,експертът заявява , че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК/ приложим по силата на препращащата норма на чл.144 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Обжалваният отказ за регистрация по ЗДДС №22102110002692/29.07.2011 година година, подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК/ приложима по силата на препращащата норма на чл.144 ДОПК. При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално правните разпоредби при издаването му.

Доказателствата по делото сочат, а и страните не спорят, че обжалваният отказ за регистрация е издаден от компетентен орган-това е орган по приходите към ТД на НАП- С., на когото изрично по силата на чл.176а от ЗДДС е предоставено правото да издава отказ за регистрация по ЗДДС. Наред с това, от доказателствата по делото се установява, че лицето К. П. заема длъжността- инспектор по приходите при ТД на НАП- С.. При издаването му, органът по приходите е нарушил процесуалноправните разпоредби на ЗДДС и ДОПК, което е довело и до нарушаване на материално- правните разпоредби.

В разпоредбата на чл.176а от ЗДДС са посочени предпоставките за отказ за регистрация по ЗДДС от страна на компетентния орган по приходите- когато лицето, което не е предоставило в указания срок обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок една година и за което са налице данни, че един или няколко от собствениците, управителите, прокуристите, мажоритарните съдружници или акционерите му, са или са били към момента на възникване на задълженията собственици, прокуристи, мажоритарни съдружници или акционери, членове на органи за управление или контрол на лица с неуредени задължения за данък върху добавената стойност над 5000 лв., или имат неуредени задължения за данък върху добавената стойност в размер над 5000 лв. в качеството си на физически лица, или са лица, срещу които е образувано наказателно производство или са осъждани за престъпления против данъчната система, а в чл.176б от ЗДДС са посочени реквизитите на искането за представяне на обезпечение- основанието за изискване на обезпечение, размерът на обезпечението, срокът, в който лицето следва да предостави доказателства за направеното обезпечение, който не може да бъде по-кратък от 7 дни, като размерът на обезпечението е равен на сумата на неуредените задължения, по повод на които се изисква обезпечението.

В настоящия случай доказателствата по делото сочат, че органът по приходите е издал само Искането за представяне на обезпечение по повод неуредените задължения на представител на дружеството- жалбоподател, като по делото няма доказателства това искане да е връчено по надлежния ред на дружеството- жалбоподател. Твърдението на органа по приходите, че управителят на дружеството- жалбоподател отказва да подпише искането за обезпечение, е абсолютно голословно, защото ако това бе така, то по делото следваше да има доказателства, че е налице такъв отказ, респективно на това, същият следваше да се оформи по надлежния ред. Не представянето на обезпечение, би било налице само и единствено, ако по делото се съдържаха доказателства, че искането за представяне на обезпечение бе достигнало до адресата си и в указания срок дружеството не е представило такова. Наред с това в представеното искане за обезпечаване на задълженията, липсва посочен срок, в който жалбоподателят следва да представи обезпечението- в него само е посочено, че обезпечението следва да бъде представено в ТД на НАП за времето от 9 до 17.30 часа. На следващо място, по делото не се съдържат никакви доказателства, как и въз основа на какво органът по приходите е приел, че съществуват задължения, които

са в посочения от него размер. Нещо повече дори- от изготвеното заключение по съдебно- счетоводната експертиза, неоспорена от страните, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено се установява, че до датата на освобождаване на управителя - Й. Й. като управител на „Е. Енергийни технологии ООД-24.08.2006 година, за данъчен период месец 05.2006 година, Е. енергийни технологии” ООД има установени задължения в размер на 1954.20 лева по ЗДДС и лихва в размер на 425.42 лева , за периода 01.06.2006 година до 31.08.2006 година няма установени задължения, при което постановеният отказ е и материално незаконосъобразен, защото задълженията са под визирания в чл.176а праг от 5000 лева. На практика, органът по приходите не е извършил никакви процесуални действия и е постановил един напълно незаконосъобразен отказ, подлежащ на отмяна.

Тъй като естеството на спора, не позволява решаването му по същество от съда и предвид допуснатите съществени процесуални нарушения, настоящият съдебен състав намира, че обжалваният отказ за регистрация по ЗДДС следва да бъде отменен, а преписката върната на органа по приходите за ново произнасяне. При новото разглеждане, органът по приходите следва да извърши преценка на кумулативните изисквания на специалната разпоредба на чл.176а от ЗДДС, да извърши преценка подлежат ли на обезпечение установените задължения на [фирма] от страна на жалбоподателя, да събере относими доказателства и едва тогава да постановява акт, какъвто и да е той.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160 ДОПК, Административен съд-София-град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ ОТКАЗ ЗА регистрация по ЗДДС №22102110002692/29.07.2011 година, потвърден с Решение №1920784/28.10.2011 година на Директор на Дирекция”ОУИ.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА ОРГАН ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ТД НА НАП- С.- ГРАД ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: