

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **390** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С., действащ чрез майка си и законен представител И. С., чрез АДВ.Ж. Г. Ж. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА 14 СУ „Професор д-р А. З.“ – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СПП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания, както и административната преписка.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Нямам други доказателствени искания

Ответникът Г.: Оспорвам жалбата. Представили сме всичко, с което разполагаме.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт като имате предвид подробно развитите в жалбата доводи и съображения. Считам, че същите се доказаха изцяло от съдържащото се в материалите по преписката и в частност в протокола от самото изслушване, при което са снети сведения от другата ученичка, участвала в инцидента като се доказват фактическите ни твърдения по отношение на механизма на настъпване, изразяващ се в инцидент при игра на две деца, като липсва каквото и да е било укоримо поведение от страна на моя доверител. Отново случилото се е извън пределите на учебното заведение и извън учебно време, като считам в тази връзка, че заповедта е издадена от некомпетентен орган. Претендираме разноски, за което представям списък на разноските.

Ответникът Г.: Смятам, че заповедта следва да бъде оставена в сила. От преписката може да се установи, че е изяснена фактическата обстановка. Действието е започнало на територията на училището и е довършено пред входа на училището непосредствено след края на последния час. Не твърдим, че има умисъл, но са нарушени правилата и последиците ни карат да вземем отношение. На всички други аргументи сме отговорили и сме ги изяснили изчерпателно. Протоколите на комисията и на педагогическия съвет са изяснили всички факти и аргументи. В аналогичен случай сме действали по същия начин. Преди няколко години имаше подобен инцидент, при който пострадалият беше Д., тогава без да има сигнал към нас, ние сме разгледали случая и сме наложили забележка на другото дете А. Н.. Уведомили сме Отдела за закрила на детето и според нас сме завършили процедурата, така както се изисква. Наложено наказание не е забележка, защото има вписани 11 забележки в дневника. Следващото по-тежко наказание не може да бъде наложено, защото имаме само една паралелка 6 клас и затова сме наложили следващото по тежест наказание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: