

РЕШЕНИЕ

№ 10660

гр. София, 03.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4221** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 1124/01.03.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 488/2024г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 84/20.11.2023г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на основание чл.116б, ал.1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ на В. П. Г. – Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева за нарушение на т.8 от Раздел четвърти на Глава първа от Наредба № 3/06.10.2017г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“ във вр. с чл.6, ал.1 ЗЛЗ като нарушителят е предупреден на основание чл.63, ал.4 ЗАНН, че при извършване на друго нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай в едногодишен срок от влизане в сила на решението, за това друго нарушение ще бъде наложено административно наказание.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за потвърждаване на процесното НП. Посочва се, че инспекторите от ИАМН нямат разследващи функции и установяват фактите въз основа на писмени документи. Според него общ правен принцип, регламентиран в

ГПК и приложим в настоящото производство е, че съдържанието на официални документи, какъвто представлява фишът за спешна помощ, не може да бъде оборвано чрез свидетелски показания. Въпреки това съдът кредитира показанията на свидетеля М., но игнорира показанията на другите свидетели – синът и дъщерята на починалото лице, които освен това кореспондирали с отразеното в официалния документ. Намира за противоречащи на материалния закон изводите на съда за маловажност на деянието. Степента на обществена опасност и обстоятелството, че нарушението е първо за деца били отчетени при определяне размера на наказанието. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, в писмен отговор по жалбата намира същата за неоснователна. Твърди, че и при формалните нарушения може да се изследва приложимостта на чл.28 ЗАНН. Мотивира съображения, че при посещението на адреса, наказаното лице е извършило всички дължими действия. В съдебно заседание така изложеното се поддържа чрез адв.Г., който претендира присъждане на разноски по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

В ИАМН постъпило писмо с вх. № 96-00-690/12.09.2023 г. на омбудсмана на Република България по повод жалба от Н. К. и Г. К. срещу действия на служители на "Център за спешна медицинска помощ - С."

Във връзка с постъпилото писмо изпълнителният директор на ИА "Медицински надзор" със Заповед № РД-13- 822/20.09.2023г. наредил извършване на проверка. Във връзка с обстоятелствата, описани в писмото с вх. № 96-00-690/12.09.2023г. на омбудсмана на Република България и въз основа на предоставената документация и прослушване на аудиозаписа от тел.112 и приложените електронни картони било констатирано следното от проверяващия екип:

На 28.07.2023г. към тел.112 били регистрирани девет повиквания между близки на пациентката Н. П. от една страна и служители от ЕЕН 112 и Ц. С..

Първото обаждане към тел.112 било в 20:03 ч. до 20:05 ч. Не била осъществена конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц.. Към оформения звукозапис от тел.112 бил приложен Електронен картон, в който били отразени следните данни: "Н. Н. П. - 72 г., принадлежала, не реагира на повикване. Неосъществена КВ.

Впоследствие постъпило второ обаждане към тел. 112 от 20:16 ч. до 20:20 ч. Осигурена била конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц. /диспечерски екип/. Към оформения звукозапис от тел. 112 бил приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: „Повторно обаждане, пита за екип, жената не реагира, имат съмнение, че е починала.

Конферентна връзка с Ц. - няма насочен екип.“

Третото обаждане към тел. 112 било реализирано от 20:20 ч. до 20:22 ч. Осигурена била конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц. (диспечерски екип). Към оформения звукозапис от тел.112 бил приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: "Поредно - КВ с ЦС МП - ще се посети".

Четвъртото обаждане към тел. 112 било реализирано от 20:23 ч. до 20:25 ч. Осигурена била конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц.. Към оформения звукозапис от тел. 112 е приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: "КВ с Ц. - при свободен екип ще бъде насочен ".

Петото обаждане към тел. 112 било реализирано от 20:26 ч. до 20:28 ч. Осигурена е конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц. (диспечерски екип). Към оформения звукозапис от тел. 112 е приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: "Поредно обаждане, пита за екип. Конферентна връзка с ЦС МП - екип пътува".

Шестото обаждане към тел. 112 било реализирано от 20:33 ч. до 20:35 ч. Осигурена е конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц. (диспечерски екип). Към оформения звукозапис от тел. 112 бил приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: "поредно от информацията при предишно обаждане уверена, че екип пътува".

Седмото обаждане към тел. 112 е реализирано от 20:38 ч. до 20:40 ч. Осигурена е конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц. (диспечерски екип). Към оформения звукозапис от тел. 112 е приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: "поредно обаждане - крещи и обижда, въпреки, че вижда линейката да приближава ".

Осмото обаждане към тел. 112 било реализирано в 20:57 ч. Осигурена е конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц. (диспечерски екип). Към оформения звукозапис от тел. 112 е приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: "поредно - със запитване в колко часа е подаден сигнал към СП".

Д. обаждане към тел. 112 е реализирано в 21:12 ч. Осигурена е конферентна връзка със служител от стационарен диспечерски екип в координационната централа на Ц. (диспечерски екип). Към оформения звукозапис от тел. 112 е приложен Електронен картон, в който са отразени следните данни: „Поредно обаждане, арогантно държане и клетви към близките на приемащия обаждането оператор. ОВ към СП - потвърдиха, че жената на адреса е починала и че ще извикат полиция заради арогантното държане на лицето, което се обажда".

При подаване на сигнала от диспечерите на Ц. към екипа на жалбоподателката, които тепърва застъпвали смяна, автомобилът, който им бил зачислен, бил зает от екип, който изпълнявал друго повикване и двамата следвало да го изчакат, за да пренесат оборудването си в него, да се разменят с приключващия смяната си екип и да поемат към адреса на зададеното им повикване. Това отнело около 10-15 минути, след което същите се отправили незабавно към ж.к. Л.. На адреса пристигнали за около 10 минути, използвайки специален режим на движение на зачислената им линейка.

При пристигане на екипа на адреса, близките на пациентката били силно изнервени, агресивни и започнали веднага да искат обяснение от екипа за забавянето. На адреса

били и изчаквали медицинска помощ близки на починалата. Шофьорът на линейката помогнал на д-р Г. да качат оборудването до жилището на пациентката, като още тогава близките на пациентката имали вербално агресивно поведение.

При влизане в жилището, д-р Г. погледнала през вратата на банята, където било съобщено, че се намира пациентката, видяла, че същата седи на тоалетната чиния неподвижна, същата имала и послесмъртни петна, изразила недоволството си, че е повикана на сигнал за починал пациент и не предприела други действия веднага. Това още повече ядосало близките на пациентката, на които по този начин им било съобщено, че роднината им е починала и се афектирала допълнително като започнали да отправят закани и обиди към медицинския екип. По настояване на едната от дъщерите на починалата д-р Г. извадила част от медицинското оборудване и започнала да прави Електрокардиография(Е.) - изследване, с помощта на което се определя електрическата активност на сърцето. Първоначално апаратът нямал поставена лента и изследването не можело да бъде извършено, което наложило жалбоподателката да търси резервна лента. След нейното поставяне продължила изследването, което не отчело никаква активна сърдечна дейност. По делото не е установено извършвала ли е други прегледи д-р Г. на пациентката.

След тези констатации роднините на починалата пациентка започнали да отправят закани за физическа саморазправа с екипа, не му позволявали да напусне жилището, а и извършили няколко на брой обаждания до спешен телефонен номер 112, за да искат обяснения от операторите кога е подаден сигналът за спешната ситуация и кога е изпратен екип, като обиждали и диспечерите, кълнели ги и били нервни и невъздържани. Д-р Г. също се свързала с диспечерския екип и поискала да бъде изпратен полицейски екип за съдействие, тъй като не можели с шофьора да се справят със ситуацията, били заплашвани с физическа саморазправа и обиждани. Същата след приключване на изследването Е. започнала да попълва и необходимите документи във връзка с посещението, макар и да не попълнила всички реквизити на фиша за спешна медицинска помощ, но оставила екземпляр от него и от проведеното изследване.

След пристигането на полицейския екип около 21:38 часа, екипът на Ц. успял да напусне адреса.

Видно от У. Ф. 257 с № 77405 в РКЦ на Ц. на 28.07.2023 г. в 20:06 часа от телефона на свидетелката К. е прието в Ц. повикване за Н. П., 72 г., адрес:[жк], [жилищен адрес]. За Повод за повикването е записано: "Припаднала, не реагира на повикване". Определена е триажна категория, касаеща степента на спешност - код "Червено". В ляво на записите на бланката е записано: "няма св. екип".

Видно от същия документ, адресът бил предаден едва в 20:23 часа със забавяне и след няколко допълнителни обаждания за изпълнение на дежурен лекарски екип с отговорник екип д-р Г. и шофьор свидетелят М.. Екипът е отпътувал в 20:24 часа, пристигнал на адреса в 20:35 часа и мисията била приключена в 21:38 часа. За Диагноза било записано: "Зав. Ех. letalis" (с послесмъртни петна) оставен. Отражено е: талон на 9 РУ. В графа Зав. работна смяна е отразено: след проведен разговор в 20:20 и тел. 20107 по всяка вероятност е починала!".

В изданието Ф. за спешна медицинска помощ № 77405 от 28.08.2023 г. за пациента: Н. Н. П. - К. на 72 г. записаните часове са: старт - 20:25; на място 20:35; няма запис за Отпътува; Свободна - 21:00. В графа Анамнеза на фиша: няма запис. В графа Първоначален преглед не са маркирани: неврологичен статус; Гласгоу скала; Дишане; Хемодинамика. В частта Аритмии: "Е. изоелектрична линия". В графа Допълнителен

клиничен преглед: няма запис. В графа Работна диагноза е записано: "Ex. letalis - заварен. Послесмъртни петна". В графи Лечение и резултати и Лекарства и дози: няма запис. В графа Забележки: "на място". За Предал пациента била вписана д-р Г..

Актосъставителят счел, че непопълвайки всички реквизити във фиш за спешна медицинска помощ д-р Г. е извършила административно нарушение и съставила АУАН № А-226/02.11.2023 г., въз основа на който било издадено процесното НП.

Въз основа на тези фактически установявания съдът е приел, че в съставения от д-р Г. Ф. за спешна медицинска помощ № 77405 не са попълнени основни реквизити: анамнестични данни от близките и не са отразени витални белези /дишане, хемодинамика, неврологичен статус/, а по смисъла на т.8, Раздел IV от Наредба № 3 от 6.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина" "Други елементи на диагностично- лечебния процес - преценки, диагностично-лечебни стъпки, клинично документиране", лекарят е следвало да документира извършеното от нея, както следва:

"т.8 Клинично документиране на спешния случай:

8.1. Навременно, прегледно, кодирано по подходящ начин и точно отбелязване в специфичния за дейността документооборот при спешен пациент на:

8.1.1. анамнестични данни за болния;

8.1.2. основно оплакване и абнормна клинична находка;

8.1.3. витални белези, документиран в динамика;

8.1.4. предварителна диагноза и планирани изследвания;

8.1.5. резултати от направените изследвания и тяхната интерпретация;

8.1.6. предприети терапевтични стъпки и действия; 8.1.7. заключение и клинично разрешаване на случая;

8.1.8. автор на клиничното документиране."

Като не е направила клинично документиране на случая в процесния Ф. за спешна медицинска помощ/, а именно: не са попълнени основни реквизити: анамнестични данни от близките и не са отразени витални белези /дишане, хемодинамика, неврологичен статус/ на пациентката Н. П., д-р Г. в качеството ѝ на шеф екип на дежурен лекарски екип към Ц.-С., е нарушила т. 8 от Раздел IV на Глава първа от Наредба № 3 от 6.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина", във връзка с чл.6, ал.1 от Закона за лечебните заведения.

Нарушението е приел, че е извършено при форма на вина пряк умисъл, доколкото д-р Г. е съзнавала общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е общественотоопасните последици и ги е целяла.

За неоснователно е прието възражението, че при заварен починал пациент не е необходимо попълването на фиш за спешна медицинска помощ, тъй като такова правило в цитираните нормативни актове и медицински стандарти липсва. Напротив, изрично е посочено, че за всяка оказана спешна медицинска помощ и извършен преглед се попълва нарочен фиш. Без да се окаже спешна помощ и да се проверят жизнените показатели на лицето няма как да бъде установена смъртта му, още повече, че в самия фиш подобни категории са налични и задължителни. Посочил е, че освен това съгласно Раздел четвърти от медицинския стандарт "Спешна медицина" Други елементи на диагностичнолечебния процес - преценки, диагностично-лечебни стъпки, клинично документиране диагностиката на клиничната смърт е част от дейността на спешните медици и респективно същата следва да бъде отразена в процесния фиш. Всеки пациент подлежи на преглед, за да се установи неговото състояние,

включително и настъпила смърт, което задължава лекаря да попълни нарочен фиш съобразно цитираната разпоредба на чл. 15, ал. 1 от Наредба № 25 от 4 ноември 1999 г. за оказване на спешна медицинска помощ.

Въпреки това съдът е приел, че деянието е със занижена обществена опасност в сравнение с другите деяния от този вид и е приложил разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Съображенията му са, че закъснението на екипа не е по вина на лекаря, както и че нарушението е резултат от проявената вербална агресия от страна на близките на починалото лице.

Изводите на съда по отношение доказаността на нарушението се споделят от настоящата инстанция и тя препраща към мотивите, изложени в решението на въззивната инстанция на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК. Не се споделят изводите му обаче относно наличието на предпоставки за прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН като касационната инстанция в настоящия й състав намира, че процесното деяние не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайната за този вид нарушения. Както е посочил решаващият съд попълването на всички необходими данни във Фиша за спешна медицинска помощ е нормативно разписано задължение и не зависи от това дали лицето е починало или не. От доказателствата по делото се установява, че лекарят не е предприел необходимите действия за снемане на анамнестични данни за пациента от близките и не са отразени витални белези като Е. е направено 10 минути след пристигане на екипа, по настояване на близките на починалото лице. Поради неизпълнение на тези действия не е могло и да бъде попълнен фиша, тъй като в него следва да бъдат отразени именно резултатите от тях. Показанията на другия член на екипа – шофьорът на линейката М. не опровергават този извод.

Поведението на близките на починалото лице, които макар и да са се държали грубо, но не са проявили физическа агресия спрямо екипа, не може да бъде оправдание за неизпълнение на нормативно вменените задължения на лекаря. Доказано по делото е, че д-р Г. не ги е изпълнила в цялост като освен това е проявила грубо и арогантно отношение към близките на починалата, упреквайки ги, че са повикали екип на Спешна помощ за починало лице. Тук следва да се отбележи, че действително д-р Г. не носи вина за по-късното предаване на сигнала от спешния център към екипа и по-късното му потегляне за адреса. Но от доказателствата по делото - оформения звукозапис от тел. 112 за проведения разговор в 20,57 ч., операторът ясно и недвусмислено заявява на близкия на починалата, че първият сигнал е приет в 20,03ч. и предаден към Ц. в 20.05ч. Защо екипът с линейката са потеглили към адреса в 20,24ч., според отразеното във фиша и са пристигнали след 12 минути /отново според отразеното във фиша/ вместо препоръчителните до 8 минути /както е посочил решаващият съд в т.4.2.1.1.2. от Наредба № 3 от 6 октомври 2017г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина" е регламентирано: "Фаза 2 придвижване до място на инцидента - времевата рамка (времето от потвърждението и поемането на възложеното повикване от мобилен спешен екип, стационариран в базова станция или намиращ се на друго местоположение до пристигане на мястото на инцидента) за изпълнение на фаза 2 е в зависимост от определената от диспечерския екип триажна категория на повикването при изпълнен телекомуникационен триаж и се

дефинира като препоръчителни времеви параметри, както следва: за код червено А1 - до 8 минути/, действително е въпрос, който е извън предмета на доказване по настоящото дело. Но в този период от време Н. П. е починала като междувременно близките ѝ са се обадили още 6 пъти на телефон 112 /без първото обаждане/ и всеки път са получавали уверение, че ще бъде изпратен екип. Предвид това е обяснимо поведението им, още повече, че пристигналият лекар от спешния екип ги е упрекнал защо търсят спешна медицинска помощ за починало лице, което впрочем не е било починало при подаване на първия и следващите няколко сигнала.

Не може да се приеме твърдението, че понеже непопълненият фиш касае починало лице този факт занижава обществената опасност на деянието допълнително, доколкото последващи спешни действия с лицето не се извършват и липсата на пълна информация във фиша за спешна помощ не се отразява на евентуални последващи действия на други медицински специалисти с живи лица. Фишът следва да обективира всички извършени от лекаря действия, в т.ч. надлежното установяване на настъпилата смърт по начина, описан в мотивите на обжалваното решение и е доказателство за надлежното изпълнение на вменените му задължения.

Обстоятелството, че нарушението е първо за д-р Г., не обуславя приложение на института на маловажност, а налагане на по-нисък размер на глобата, което административнонаказващият орган е отчел, предвид приложението на санкционен състав - съгласно нормата на чл.116б, ал.1 ЗЛЗ, който наруши разпоредбите на този закон или нормативните актове по прилагането му при извършване на дейност в лечебно заведение по чл.10, се наказва с глоба от 1500 до 3000 лв. Именно отчитайки това обстоятелство административнонаказващият орган е наложил глобата в минималния предвиден от разпоредбата размер.

По изложените съображения съдът намира, че законът е приложен неправилно /по арг. от Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по тълк. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС/, т.е. е осъществено основанието по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК и обжалваното решение следва да бъде отменено като вместо това бъде постановено друго, с което процесното НП да бъде потвърдено като законосъобразно издадено.

При този изход на делото на касатора са дължими разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции, което следва да бъде определено в общ размер на 160 лева, на основание чл.27е НЗПП вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.63д, ал.4 вр. ал.5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1124/01.03.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 488/2024г. и вместо това постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 84/20.11.2023г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с

което на основание чл.116б, ал.1 ЗЛЗ на В. П. Г. – Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева за нарушение на т.8 от Раздел четвърти на Глава първа от Наредба № 3/06.10.2017г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“ във вр. с чл.6, ал.1 ЗЛЗ.

ОСЪЖДА В. П. Г. – Д. да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сумата в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.