

Протокол

№

гр. София, 14.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 14.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **4875** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД НАП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Страните/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу решение по жалба срещу ПНПОМ № ПО-54/13.05.2011 г. издадено от директора на ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 06.06.2011 г., както и писмени доказателства част от административната преписка, представени допълнително с писмо от 13.07.2011 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата и изложените в нея съображения. Моля да се приемат представените с административната преписка доказателства.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка доказателства. Представям и моля да приеме заповед за възлагане на ревизия № 1107774 от 01.07.2011 г. на ТД на НАП, заедно с обратна разписка и искане за продължаване срока на наложени обезпечителните мерки изх. № 72-04-93 от 11.08.2011 г.

Адв. С.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства съставляващи административна преписка, представени от ответника с писма от 06.06.2011 г. и 13.07.2011 г.

ПРИЕМА днес представената заповед за възлагане на ревизия № 1107774 от 01.07.2011 г. издадена от орган по приходите от ТД на НАП и искане за продължаване срока на наложени обезпечителните мерки изх. № 72-04-93 от 11.08.2011 г.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените оспореното решение и постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Публичният изпълнител е констатирал, че предполагаемите задължения са в особено големи размери и че вече има наложени обезпечителни мерки от комисията „К.“, като след това направо е постановил налагане на обезпечителни мерки, без да изложи каквито и да било причини. Не са посочени каквито и да е конкретни обстоятелства, от които да е видно защо органът приема, че е застрашено удовлетворяването на публичния кредитор. Считаме, че липсата на мотиви в административния акт е основание за незаконосъобразност на същия и в тази връзка в решението не е взело никакво отношение във връзка с мотивите. По несъразмерността на наложеното обезпечение – с оспорения акт публичният изпълнител е наложил заповед на всички банкови сметки, като заповедта е наложена върху всички постъпващи и налични суми в размер на 2 630 411 лв. по този начин се постига обезпечителен ефект, който многократно надвишава обезпечителните нужди на ревизията и по този начин се постига запориране на активи превишаващи размера на задълженията. Публичният изпълнител е наложил обезпечителни мерки, без да се съобрази с ограничението на чл. 123, ал. 3 ДОПК, тъй като е блокирал всички активи на жалбоподателя. С приетия закон за ограничаване на плащанията в брой се изключва възможността за извършване на кешови плащания и поради това жалбоподателят е в пълна невъзможност да осъществява дейността си, а това противоречи на преследваната от закона цел с налагането на обезпечителни мерки. От доказателствата по делото е видно, че за едни и същи задължения са наложени обезпечения както от КУИППД, така и от НАП, а това води до ненужно превишаване на мерките и блокиране изцяло дейността на жалбоподателя. До днешна дата нямаше информация, че е направено искане за удължаване срока на предварителните мерки, а са изтекли повече от 4 месеца и половина от налагането им и би следвало да се считат за прекратени. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки като отчета и представените днес доказателства. Считам и моля съда да постанови решение, с което да отмени решението по жалбата срещу ПНПОМ, тъй като същото е неправилно и незаконосъобразно. Доверителя ми претендира присъждането на направените разноски.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите

обжалвания акт по съображения изложени в решението, както и по такива, които съм изложила в писмени бележки, които представям. Искането за удължаване на срока на мерките е в законоустановения 4 месечен срок, с което е спазена процедурата по чл. 121, ал. 6 ДОПК. Представям подробна писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: