

РЕШЕНИЕ

№ 4830

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **899** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 30.10.2012г. по нахд № 15138/2011г., Софийски районен съд (СРС), НО, 121-ви състав е отменил наказателно постановление № 19/20.05.2011г., издадено от началника на митница Аерогара С., с което на основание чл. 234, ал.2, т.1 от Закона за митниците, на ЕС и К. О., ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2316,30лв. и на основание чл. 83 от ЗАНН, във връзка с чл. 234, ал.1, т.1, ал.2, т.1 и ал.4 от Закона за митниците и чл. 233, ал.4 от Закона за митниците е постановено отнемане в полза на държавата на 500 броя обемни компресори с възвратно-постъпателно действие, произвеждащи свръхналягане, превишаващо 15 bar, с дебит на час – артикулен № 728430, с обща митническа стойност 2487,44лв., като предмет на митническо нарушение на основание чл. 234, ал.4 от ЗМ, вр.чл. 233, ал.4 от ЗМ, като поради липса на предмета на нарушение е присъдена левовата равностойност в размер на 2487,44лв., на основание чл. 234, ал.4 от ЗМ, вр. чл. 233, ал.4 от ЗМ.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от митница Аерогара С., чрез процесуалния представител юрисконсулт Я., с която се изразява искане същото да бъде отменено, като постановено в несъответствие с материалния закон. Изложени са доводи за безспорна установеност на административните нарушения. Твърди се, че наказателното постановление е издадено в изпълнение на всички

законови изисквания относно неговата законосъобразност. Изразено е искане решението на Софийския районен съд да бъде отменено и да бъде постановено решение, с което се потвърждава наказателно постановление № 19/20.05.2011г., издадено от началника на митница Аерогара С..

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като изразява искане същата да бъде приета за неоснователна, а решението на Софийски районен съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в рамките за законоустановения срок за обжалване, указан в разпоредбата на чл. 211 от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН и от лице, което притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 210, ал.1 от АПК. Разгледана по същество е неоснователна по съображения, стоящи извън преценката на правилността на изводите на СРС относно законосъобразността на НП.

Съгласно чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК наказателното преследване и изпълнението на наказанието се изключва, когато е изтекла предвидената от закона давност. В чл. 81, ал. 3 от НК е уредена абсолютната давност, при която, независимо от нейното спиране и прекъсване, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора предвидения в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК срок от 2 години, относим към хипотезата на извършено административно нарушение. От това следва, че срокът на абсолютната давност е 3-годишен от датата на извършване на нарушението. Приложимостта на института на абсолютната давност в производствата по обжалване на НП пред районните съдилища, съответно в касационните производства пред административните съдилища, произтича от препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, според която по отношение на обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. При липсата на изрична уредба в административно-наказателния закон и след като абсолютната давност се прилага за деяния с по-висока степен на обществена опасност като престъпленията, по аргумент за по-силното основание тя следва да бъде приложима и за административните нарушения. В противен случай би се стигнало до поставянето на лице, извършило нарушение, в по-тежко положение от извършителя на престъпление.

В конкретния случай, АУАН е съставен за митническо нарушение, чието извършване се твърди, че се осъществило на 29.06.2009г., т.е. по отношение на нарушението, за което е наложена санкцията е изтекъл 3-годишният срок по чл. 81, ал. 3 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН. Последниците от изтичането на абсолютната давност се изразяват в погасяването на правото на държавата в лицето на административно-наказващия орган да реализира отговорността на адресата на НП.

Неприложима към случая е новелата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (Обн., ДВ, бр. 26 от 2010 г.), с която давностният срок за наказателно преследване, служещ като основа за определяне на абсолютната давност, е увеличен от две на три години. Меродавен е срокът на давността според закона, действал към момента на извършване на административното нарушение. Този извод се обосновава с правилото на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, а изключението от него по ал. 2 е допустимо единствено в хипотезата на

по-благоприятен за дееца закон, неотносима към удължения срок на абсолютната давност.

Поради постановеното от Софийския районен съд решение, с което се отменя наказателното постановление и констатираната от касационната инстанция отрицателна материално-правна предпоставка за ангажиране административнонаказателната отговорност на лицето обжалваното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно по своя резултат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – София град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.10.2012г. на Софийски районен съд, НО, 121 – ви състав, постановено по НАХД № 15138, по описа на съда за 2011г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.