

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **785** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. М. с пълномощно от днес, преупълномощен от адвокатско дружество „Г., Т. и КО“.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. С. и юрк. Д. с пълномощни от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям за сведение заповеди за предходни периоди по идентични производства по сходни обстоятелства от фактическа страна, в ограничителни режими в рамките на лицензионната територия на оператора за предходни години. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис относно метеорологичната обстановка и за пътната обстановка.

Юрк. С.: Имаме и справки за броя на изключванията, за броя на клиентите, които са останали без електрозахранване и броя на трафопостовете, които са претърпели изключване.

Адв. М.: Доколкото ми е известно тези документи не са част от административната преписка, поради което считам, че подобни доказателства не могат да обосноват законосъобразността на акта, доколкото те не са събрани в производството и не могат да послужат за формиране на фактически и правни основания за издаване на акта. Що се касае до другата категория доказателства относно броя на спиранията на абонатите, това не е въпроса на правния спор. Същите, че ако са представени такива доказателства, те са неотнормими и не са част от административната преписка. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.: Това са доказателства предвид ограничителния режим. Тази информация се съдържа в информативен порядък, включително информацията за метеорологичната обстановка. Чисто технологично е необходимо време да се изготвят тези справки. Действително не са част от административната преписка, но това доказва фактите, които са взети под внимание към момента на издаване на акта. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от страните такива.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата. Моля да приемете, че оспорената заповед е нищожна, за което има служебно задължение съда да прецени, съответно унищожима. По отношение на днес представените доказателства, основен казаното, че те не са събрани в рамките на административното производство по издаване на акта, което води до извода, че те не могат да бъдат взети предвид от органа. Прави ми впечатление, че част от тези документи и като дата не съвпадат с процесния период. В мотивите на оспорената заповед не се съдържат никакви фактически и правни констатации за спешност, както и за причините защо такива доказателства не са събрани, защо не е поискано становище от моя доверител. Това са процесуални

нарушения, на които сме се позовали. По отношение на днес представените заповеди, искам да кажа, че в кратките мотиви на оспорената заповед се казва, че метеорологичната обстановка, не е имало извънреден характер, поради което и по реда на чл. 72 на моя доверител е отказано допускането на ограничителен режим. Същевременно в предходни периоди при идентична метеорологичната обстановка, което личи от мотивите на тези актове, метеорологичната обстановка никога не може да бъде напълно идентична, такъв ограничителен режим е допускан. Причините за този подход са изцяло извън процесуални и те не са свързани с предпоставки за издаване или не на ограничителен режим, а с определен публичен интерес, който е мотивирал предполагаемо министъра да откаже да допусне такъв ограничителен режим. Искането ни освен по чл. 72 ЗЕ е направено и по чл. 122 ЗЕ. Представям писмени бележки. Не претендирам разноси, с изключение на таксата.

Юрк. Д.: На първо място по въпроса за неотложността, тя произтича от чл. 72, ал. 4 ЗЕ. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: