

РЕШЕНИЕ

№ 21934

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4390** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от „ФАКТОРИ“ АД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез
упълномощения процесуален представител адв. Н. Й., срещу решение от 20.02.2025 г.,
постановено по НАХД № 16544/2024 г. от Софийски районен съд, 8-и състав. С него е
потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-184/18.09.2024 г., издадено от и.д.
заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на касатора на
основание чл.116, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) е наложено
административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева за нарушение по
чл.106, ал.5 от ЗМИП.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено в
противоречие с материалния закон, при допуснати съществени нарушения на
съдопроизводствените правила и при явна несправедливост на наложеното административно
наказание. Иска се отмяната му и произнасяне по същество, при което да бъде отменено и
оспореното наказателно постановление. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – заместник-председателят на Комисията за финансов надзор в представени по
делото писмени бележки и в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк.
К. С. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави обжалваното решение в сила,
както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение. Прави и възражение за прекомерност на

претендираните от жалбоподателя разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС като правилно следва да бъде потвърдено.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установена е следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят „ФАКТОРИ“ АД е инвестиционен посредник, притежаващ лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност, издаден с решение № 621-ИП/04.05.2007 г. на КФН и вписан в Регистъра на инвестиционните посредници.

Със заповед № 3-288/18.12.2023 г. на заместник-председателя на КФН на представител на „ФАКТОРИ“ АД е връчено искане № 1 за предоставяне на документи и въпросник. На дружеството е направена проверка от главен експерт в отдел „Специализиран надзор на мерките за превенция на изпирането на пари и финансирането на тероризма“, Дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН. В хода ѝ е установено, че проверяваният има създадена специализирана служба по чл.106, ал.1 от ЗМИП. В КФН е получено писмо с вх. № РГ-03-00-13#72/28.04.2023 г. с приложена заповед № 12/10.12.2018 г. за определяне на състав на специализирана служба по чл.106, ал.1 от ЗМИП г., а именно: председател В. Г. и членове – Л. С. и Д. Ц.

На 11.12.2023г. от инвестиционния посредник е поискано да представи Акт за създаване на специализирана служба по чл.106, ал.1 от ЗМИП, ведно с уведомително писмо до ДАНС по реда на чл.106, ал.5 от ЗМИП, както и доказателства за получаването му, списък на служителите, съдържащ имена на длъжността на специализираната служба през проверявания период. От жалбоподателя е постъпил отговор с информация, че специализираната служба е в състав: Р. Й. Н. - председател и членове – Д. Д. Ц. и В. Е. Г.. Не бил изпратен документ, с който е определен съставът на Специализираната служба, както и уведомително писмо до С.-ДАНС по реда на чл.106, ал.5 от ЗМИП.

На 16.01.2024г. от посредника били изискани заповед или друг вътрешен акт, с който Р. Й. Н. е определен за ръководител на Специализираната служба и уведомително писмо до С.-ДАНС. На 17.01.2024 г. „ФАКТОРИ“ АД е изпратило заповед № 1/11.01.2021 г. на изпълнителен директор на „ФАКТОРИ“ АД, с която за ръководител на Специализираната служба е определен Р. Й. Н.. Уведомително писмо по реда на чл.106, ал.5 от ЗМИП обаче не било представено. На 30.01.2024 г. от С. ФР – ДАНС е изискана информация относно датата на създаване на специализираната служба, кой е нейният състав и с какъв акт е определен, по какъв начин е изпратено уведомителното писмо. С писмо от 07.02.2024 г. от С. ФР-ДАНС е посочено, че уведомление по реда на чл.106, ал.5 от ЗМИП от „ФАКТОРИ“ АД не е постъпвало.

За констатираното в хода на проверката деяние проверяващият съставил АУАН № Р-06-94/27.03.2024 г., което квалифицирал като нарушение по чл.106, ал.5 от ЗМИП.

Въз основа на АУАН било издадено процесното наказателно постановление № Р-10-184/18.09.2024 г., с което на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП на инвестиционния посредник е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и на специалните давностни срокове по чл.34, ал.2 и ал.3 от ЗАНН, както и при правилно приложение на материалния закон.

От събраните по делото доказателства съдът е приел за безспорно установено, че жалбоподателят като не е изпълнил задължението си в 7-дневен срок от определянето или смяната на служителя по чл.106 ал.2 от ЗМИП да уведоми Дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС за имената на служителя и да представи координати за връзка с него, е осъществил административното нарушение по чл.106, ал.5 от ЗМИП, .

Неизпълнението на това задължение било правнорелевантният факт, пораждащ отговорността на дружеството и съставляващ основанията за налагането на административно наказание.

Определената имуществена санкция била адекватна на вида и тежестта на нарушението, поради което не следвало да бъде редуцирана.

Доколкото нарушението не разкривало по-ниска степен на засягане на обществените отношения при извършване на деяния от съответния вид, отколкото в други хипотези, не били налице предпоставките за окачествяване на случая като маловажен.

Обжалваното решение е правилно.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила. От страна на районния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Нарушението е описано ясно, точно и конкретно. Настоящата инстанция констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентните административни органи по чл.123, ал.1 от ЗМИП. Спазени са давностните срокове по чл.34, ал.2 и ал.3 от ЗАНН.

Съгласно чл.106, ал.1 от ЗМИП, лицата по чл. 4 т.1,3,5,8-11 от ЗМИП с изключение на застрахователните посредници създават специализирани служби. Според чл.106 ал.5 от ЗМИП, лицата по чл.4, т.1, 3, 5 и 8 – 11 са длъжни в 7-дневен срок от определянето или смяната на служителя по ал.2 да уведомят дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" за имената на служителя, както и да предоставят координати за връзка с него. Разпоредбата на чл.106, ал.2 от ЗМИП определя, че специализираните служби се ръководят от служител на лицата по чл.4 т.5 и 8-11, заемащ висша ръководна длъжност, а възлагането на друг служител на функциите се извършва по реда на чл.107, ал.3-5 от ЗМИП.

В случая касаторът е инвестиционен посредник, вписан в Регистъра на инвестиционните посредници по чл.30, ал.1, т.2 от ЗКФН, притежаващ лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност издаден въз основа на решение № 621/04.05.2007 г. на КФН. Поради това същият попада в обхвата на чл.4, т.8 от ЗМИП и се явява субект на задължението. Нарушението, така както е формулирано в цитираната разпоредба е формално. След като не е изпълнено от задължения субект правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на последния. В този смисъл неоснователно се явява основното възражение в жалбата, че между инвестиционния посредник и Дирекция „Финансово разпознаване“ на ДАНС е имало кореспонденция, от която се установявало кое е лицето, изпълняващо функцията на служител по чл.106, ал.2 от ЗМИП. Законът задължава субектите по чл. 4 т.1,3,5,8-11 от ЗМИП да извършат определено действие - в 7-дневен срок от определянето или смяната на служителя по ал.2 да уведомят дирекция „Финансово разузнаване" на ДАНС за имената на служителя, както и за предоставяне на информация за връзка с него. Правилно районният съд е приел, че не са налице предпоставките за квалифициране на нарушението като маловажен случай.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено по реда на чл.37 от Закона за правната помощ във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.02.2025 г., постановено по НАХД № 16544/2024 г. от Софийски районен съд, 8-и състав.

ОСЪЖДА „ФАКТОРИ” АД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: