

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5840

гр. София, 04.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 04.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **983** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно Определение от 26.06.19г, в сила от 04.07.19г /л.390/, производството по делото бе спряно /след единодушно мнение на страните/ до влизане в сила на крайни съд.актове по д.№ 12879/18г и д.№ 6167/19г.

На 03.09.19г влезе в сила Определение № 6273/21.08.19г по д.6167/19г. и преписката бе върната на Председателя на ПВ за произнасяне по същество по заявление от 09.04.19г на [фирма].

На 12.02.20г влезе в сила Определение № 10016/23.12.19г по д.№ 12879.

Поради което с Определение № 1555/25.02.20г е възобновено настоящото производство и е насрочено съд.заседание.

С молба от 14.07.20г [фирма] /старо наименование [фирма]/ моли за спиране на настоящото производство, тъй като след връщане на преписката на Председателя на ПВ по силата на Определение № 6273/21.08.19г по д.6167/19г., той се е произнесъл с Решение от 10.06.20г /спрял е адм.производство по заявление от 09.04.19г на [фирма]/.Това Решение от 10.06.20г на Председателя на ПВ е предмет на ново д.№ 6544/20г на АССГ /с насрочено заседание за 05.10.20г/. Молителят намира, че настоящият състав, с постановяването на предходното спиране на производството/на 26.06.19г/, вече е приел за преюдициално производството по заявление от 09.04.19г на [фирма].

Председателят на ПВ депозираща на 03.08.20г становище, че е налице преюдициалност на спора по д.№ 6544/20г/респ. по заявление от 09.04.19г на [фирма]/ и не възразява за ново спиране на производството.Такова е било и становището му при първото спиране на производството.

Вторият жалбоподател "Дъ Б." депозираща на 03.08.20г становище, че е налице злоупотреба с проц.права и молбата за спиране е неоснователна.Счита, че по сега действащата правна уредба, настоящото производство е преюдициално за производството по заявление от 09.04.19г на [фирма], а не обратното/чл. 34 ал.3 от

ЗМГО/.При първоначалното спиране на производството по делото е изразил становище, че е налице преюдициалност на производството по заявление от 09.04.19г на [фирма] спрямо настоящото производство/т.е. обратното становище/.

Съдът намира, че с оглед чл. 34 ал.3 от ЗМГО, в сила от 17.12.19г, т.е. след първоначалното спиране на производството, настоящото производство е преюдициално спрямо производството по заявление от 09.04.19г на [фирма].

Поради което и по арг. от чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 14.07.20г [фирма] /старо наименование [фирма]/ за спиране на настоящото производство, до постановяване на краен съд.акт по д.№ 6544/20г на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: