

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6885** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. М. – редовно уведомен – лично.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД ГВА) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 45-55-101/04.07.2023 г. на главният директор на ГД ГВА, с която му е прекратено служебното правоотношение с дирекцията на основание чл. 106, ал. 1, т. 6 от ЗДСл.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 27117 от 19.07.2023 г.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата, депозирано с вх. № 28225 от 28.07.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, вх. № 34255/28.09.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете хронология на фактите и документите, относими към издаване на процесната заповед, списък на служителите от ГВА, с

упражнено право на пенсия, и заповед за назначаването ми в ГД ГВА още на следващия месец, след уволнението ми. Документите оборват напълно неверни твърдения на ответника, че Х. Щ. към момента на връчване на заповедта ми, не е знаел, че ще бъде прекратено трудовото му правоотношение. Представям доказателствата с препис за насрещната страна. Фактите показват, че истинската причина е частен интерес на обявения вече за освободен от длъжност Х. Щ., демонстриращ конфликт на интереси. Предвид обстоятелството, че административната преписка е доста голяма, представям в синтезиран вид хронологията. Моля да ги приеме.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата, както и допълнителното становище, депозирано като допълнение към жалба. В първата част на днес представените доказателства, а именно хронология – не считам, че същата представлява писмено доказателство, което ще спомогне за разрешаване на спора, а по-скоро е писмено изразена теза, като тази в жалбата. По отношение списъците на лицата, които са упражнили правото си на пенсия, моля да се отбележи, че такъв списък е представен с административната преписка. По отношение на заповедта от 22.08.2023 г. не възразявам да се приеме, но считам, че същата е неотнормирана към предмета на делото, тъй като предмет на делото е заповед за прекратяване на служебно правоотношение от 04.07.2023 г. на основание чл. 106, ал.1, т.6 ЗДСл, а именно придобито и същевременно упражнено право на пенсия, което е настъпило преди назначаването на длъжността, което впоследствие е прекратено. В този смисъл предоставям на вас по отношение сега представената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя списък на лицата, упражнили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст към м. декември 2022 г., списък на лицата упражнили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст към м. януари 2021 г., както и заповед № 45-55-104/22.08.2023 г., както и ПРИЛАГА писмено становище по делото от жалбоподателя С. М. относно хронологията на фактите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да се изискат следните доказателства: писмо рег.№ 04-03-110 от 03.07.2023 г. със становище от министър-председателя относно освобождаване на Щ.. Второ, подписаният от министъра на транспорта и съобщенията списък на длъжностите в организационната единица, за които се изисква достъп до класифицирана информация (КИ), както и да се отговори защо в периода от 22.06.2022 г. – до уволнението му Х. Щ. не се е запознавал с документи, съдържащи КИ. Относно релеванността, оспорвам становището на ответника и считам, че съдът следва да се произнесе дали те са релевантни, а не страната в процеса. С посоченото писмо от министър-председателя ще установим, че още на 03.07.2023 г. е имало становище на премиера, с което главният директор ще бъде освободен, а технологията за подготовката на заповедта за уволнението беше известна относно към тази дата, както и публикацията на официалната електронна страница на Министерството от същата дата, т.е. един ден преди издаване на процесната заповед. С втория документ ще установим дали функцията, която съм изпълнявал и беше заета на следващия ден

от главния директор е изисквала достъп до КИ, като съгласно статуса към този момент, той беше обявен, че не притежава такъв, което беше основание за неговото последващо уволнение, след около месец.

ЮРК. Н.: Доказателствените искания, направени днес от жалбоподателя, са неотнормими към процесния спор. Страната, както жалбоподателят, така и ответникът, има право да взема становище по отношение на относимост на доказателствено искане за представяне на доказателства, но съдът преценява като последна инстанция дали те са относими или не. По отношение на първа точка от доказателственото искане, а именно заповед № 04-03-110 от 03.07.2023 г., моля да се има предвид, че се измества правният спор от това как е прекратено служебното правоотношението с г-н М., към това как е прекратено служебното правоотношение с г-н Х. Щ., който от своя страна като главен директор е прекратил служебното правоотношение с г-н М., което в момента е предмет на спора. Индивидуалният административен акт, какъвто е заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, поражда своята сила от издаването и подписването, а не от изявление на премиера или от публикуване на интернет страницата на дадена институция. Спорът е насочен към това дали г-н Щ. е бил главен директор към момента на издаване на заповедта, която е предмет на настоящото производство. Съгласно преписката, която сме приложили със заповеди, с посочени часове, той е бил към конкретния момент. Заповедта, предмет на настоящия правен спор, е издадена сутринта, докато заповедта за прекратяване на правомощията му е издадена по-късно през деня. В един и същи ден са, като часовете са установени. Считаю, че са неотнормими, както и списъкът с длъжностите, които могат да боравят с КИ. Това не е предмет на спора. Предмет на спора е имал ли е жалбоподателят упражнено право на пенсия. Той е имал такова и то е било упражнено от 2016 г. и съгласно списъка, представен и от мен, и поради това е прекратено правоотношението му на основание чл. 106, ал.1, т.6 ЗДСл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Основанието да поискам писмото от премиера е, че то се споменава 8 - 9 пъти в документите, които прилага ответникът, но самата заповед липсва. Упражняването право на пенсия, както е показано в документите, е валидно за един голям процент от състава, но в конкретния случай, и на основание чл. 7 АПК, се изисква административният акт да се основава на действителни факти от значение за случая, всички факти, т.е. не би следвало да разкъсваме правното основание, което е правна възможност, от задължението да отчете всички факти. Имало е възможност и преди това да бъда уволнен на това правно основание, години не е приложено, а както се вижда и към настоящия момент то не се прилага, а продължавам да работя.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и направените доказателствени искания от жалбоподателя в молба от 28.07.2023 г. и направените в днешното съдебно заседание, счита, че същите са неоснователни, тъй като предмет на спора в настоящото производство е законосъобразността на заповедта на главния директор на ГД ГВА, с която жалбоподателят е бил освободен от заеманата длъжност на основание чл. 106, ал. 1, т. 6 ЗДСл.

Водим от горното

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ така направените доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Доказателствата са отнесени към чисто правна възможност, като същността на спора ни е не тази правна възможност и не основанийето, а наличието на конфликт на интереси, което се доказва от фактологията, която е приложена и в моя опит за синтезиране може да се проследи. В този случай, водещото е не правната възможност, а нарушеният закон относно частния интерес и принципи, заложен в Закона за администрацията, в Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, и в Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, защото заповедта еднозначно е издадена в личен аспект.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.  
СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Считам, че е изместена същността на спора. Не оспорвам приложимата хипотезата на посочената норма - чл. 106, ал. 1, т. 6 ЗДСл. Това е основното развито в отговора на ответника. Нямам претенции за това. Имам претенции за конфликт на интереси. Ако тази заповед беше издадена от новия главен директор, на следващия ден аз нямаше да имам никакво правно основание да я оспорвам. В случая, считам, че еднозначно и несъмнено има конфликт на интереси. Следва да се отчетат не само правната възможност, а и конкретните фактически обстоятелства, както изисква чл. 7 АПК. Това е наистина реалната причина.  
ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: