

# РЕШЕНИЕ

№ 1578

гр. София, 10.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5862** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от „Сдружение на собствениците“, чрез председател на УС А. Ц. А. от [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022 г. на кмета на СО – Район „Студентски“, с което е предоставен частичен достъп до обществена информация по заявление № РСТ22-ОИ/01.06.2022 г.

Оспорва се решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022г. в цялост с аргументи за нарушение на материалния закон. По същество твърденията се свеждат до това, че не е предоставена в цялост търсената информация по т. 1-4, а по отношение на т. 5 от заявлението незаконосъобразно административния орган е приел, че информацията е служебна.

В съдебно заседание жалбоподателя се явява лично и поддържа жалбата на заявените основание и претендира разноси по делото.

Ответникът – кметът на СО – Район „Студентски“, чрез юрк. С. и юрк. Н., аргументират неоснователност на жалбата и претендират разноси по делото.

Административен съд – София – град, като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление № РСТ22-ОИ/01.06.2022 г. от „Сдружение на собствениците“, чрез председател на УС А.

Ц. А. с искане за предоставяне на обществена информация както следва:

1. Заверено копие вярно с оригинала (с подпис и печат) от Приемо-предавателния протокол за състоянието на терена ползвано като паркинга на урегулираната [улица], [жк], [населено място] от фирма „Изток Плаза“ ЕАД (сега „Изток Плаза“ АД).
2. Заверено копие, вярно с оригинала от Анекси (в случай, че такива са били изготвени) и сключени към Приемно-предавателен протокол за състоянието на терена ползвано като паркинга на урегулираната [улица], [жк], [населено място] от „Изток Плаза“ ЕАД (сега „Изток Плаза“ АД).
3. Заверено копие вярно с оригинала (с подпис и печат) от договора с фирмата изпълнител на СМР на терена отреден за паркинг на [улица], ЖК М. 1, [населено място], включително и на терена до трафопоста срещу блок 90.
4. Заверено копие вярно с оригинала от Анекси (в случай, че такива са били изготвени) и сключени към договора за извършеното СМР на терена отреден за паркинг на [улица],[жк], [населено място], включително и на терена до травопоста срещу блок 90.
5. Заверено копие, вярно с оригинала (с подпис и печат) на издадената фактура за извършеното СМР на терена отреден за паркинг на [улица], ЖК М. 1, [населено място], включително и на терена до трафопоста срещу блок 90.

В заявлението е отбелязано още, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес

По повод така подаденото заявление кмета на СО – Район „Студентски“ се е произнесъл с решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022 г. с което е разрешил частичен достъп до обществена информация както следва:

Разрешавам частичен достъп до поисканата в заявлението информация, както следва:

По т. 1 от искането се отказва достъп с аргументи, че информацията попада в изключенията по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ и не представлява официална или служебна обществена информация, до която се дължи достъп като такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Извън което се излагат съображения за липса на правен интерес в заявителя за добиването на така посочената информация предвид, че с тази си дейност задълженият субект (р-н Студентски, СО) не засяга правната сфера на лицето, което търси информация, така че съставеното мнение да му послужи при упражняване на негови права или защита на негови интереси.

По т. 2, т. 3 и т. 4 от заявлението административният орган е дал пълен достъп до търсената информация, като допълнително е посочил:

- по т. 2 Към приемно-предавателен протокол за състоянието на терена ползвано като паркинга на урегулираната [улица], ЖК М. 1, [населено място] от „Изток Плаза“ ЕАД (сега „Изток Плаза" АД)", не са сключвани анекси;

- по т. 3 и т. 4 търсената информация представлява част от обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на район „Студентски", оповестена с Обява за събиране на оферти, публикувана в ЦАИС Е. с № 01249-2021-0004, последствие сключен Договор с рег. № РСТ21-ДГ55-6/15.09.2021г., с предмет: : „Извършване на необходими текущи ремонти и рехабилитация на уличната мрежа и съоръженията към нея на територията на район „Студентски“ - СО в рамките на календарната 2021 г.“.

В тази връзка е посочено, че информация за горепосочената обществена поръчка, в обхвата на която попада и исканата информация по т. 3 и т. 4 от заявление № РСТ22-ОИ94-25/01.06.2022г., е публикувана в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС Е.), на интернет

адрес: <https://www2.aop.bg/>. Раздел „Възложители“, категория „Търсене на възложители ЦАИС Е.“ (на интернет адрес: <https://app.eop.bg> today героите search). Публикуваната информация е актуална към м. юни 2022г. и обхваща всички обществени поръчки, възложени по реда на ЗОП, относими към територията на СО - район „Студентски“, в т. ч. и горепосочената, касаеща исканата информация по т. 3 и т. 4 от заявление с рег. № РСТ22-ОИ94-25/01.06.2022 г.

С последното административният орган е счел, че е изпълнил задължението си по см. на чл. 12, ал. 3 от ЗДОИ, с което се предоставя информация в пълен обем по т. 3 и т. 4 от заявлението.

По отношение на търсената информация по т. 5 от заявление № РСТ22-ОИ94-25/01.06.2022 г. административният орган е отказал предоставянето и с мотиви, че в случая се касае за конкретна фактура (документ като материализиран носител на информацията), което е различно от описание на сведение или знание за някого или нещо, като доколкото е искано заявителя да получи "заверено копие" на документи, а не информация, не е налице искане за достъп до обществена информация. Търсената информация не представлява официална или служебна обществена информация, до която се дължи достъп като такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Кметът на СО - район „Студентски“ не е задължен субект и не са налице основания за искане и предоставяне на достъп до нея по реда на ЗДОИ

Предвид така установеното от фактическа страна и събраните по делото доказателства съдът намира следното от правна страна.

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество. Подадена е в срок и от адресат на акта, доколкото процедурата пред административния орган е започнала именно по заявление на настоящия жалбоподател.

Настоящият съдебен състав приема, че е налице акт по ЗДОИ, издаден от компетентен орган в писмена форма. Съдът счита, че е спазено изискването на чл. 59 АПК и чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ за форма и съдържание, доколкото писмото подробно мотивирано и от изложеното в него може ясно и безпротиворечиво да се разбере волеизявлението на задължения субект по ЗДОИ.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода административното производство, които да са могли да повлияят на крайния резултат. Подадено е заявление по електронен път, същото е разгледано в срок и е формулирано решение.

Спорът в случая се свежда до приложението на материалния закон, в частност характера на търсената информация, от там и начина на предоставянето и.

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация“, по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ Достъпът до служебна обществена информация е свободен, като съгласно ал. 2 Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя:

1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма

самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации);

2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Видно от текста на чл. 2, ал. 2 ЗДОИ, "информацията по ал. 1 е обществена независимо от вида на нейния материален носител". Т. е. сам законът поставя знак на равенство между информацията, съдържаща се в даден документ и самия документ като неин материален носител. Искането на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в него информация. Друг е въпроса за търсената заверка „вярно с оригинала“, което вече излиза от обхвата на ЗДОИ. Такава заверка не се дължи предвид изложеното по – горе значение на обществената информация с оглед материалния и носител.

Посочените характеристики на „обществена информация“ приложени към заявлението на жалбоподателите обосновават следните изводи:

По т. 1 от заявление № РСТ22-ОИ/01.06.2022г. е искано копие, заверено „вярно с оригинала“ на Приемно-предавателния протокол за състоянието на терена ползвано като паркинга на урегулираната [улица], ЖК М. 1, [населено място] от фирма „Изток Плаза“ ЕАД (сега „Изток Плаза“ АД). Административният орган е приел, че търсеният приемно-предавателен протокол не представлява официална или служебна информация, същият е информация, която може да бъде ограничена по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Този извод на задълженият субект по ЗДОИ е неправилен и вътрешно противоречив. Съгласно текста на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). В случая няма как от една страна информацията да не е официална или служебна, а от друга страна да се приложи ограничението по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, което урежда именно случаи на служебна информация. Самата същност на документа, създаден по повод констатации на състояние на имот, независимо дали се именува „Приемо – предавателен протокол“, има самостоятелно значение и представлява информация по см. на чл. 2, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДОИ. Това е така и на още по-голямо основание предвид, че няма данни по делото, а и не се твърди, че по повод съставянето на Приемно-предавателния протокол за състоянието на терена ползвано като паркинга на урегулираната [улица], ЖК М. 1, [населено място] от фирма „Изток Плаза“ ЕАД, е издаден последващ акт.

В тази връзка неправилни са и съжденията на задължения субект за липса на правен интерес у заявителя. Тук административният орган е смесил правния интерес по общата клауза по чл. 15 във вр. с чл. 147, ал. 1 от АПК с правния интерес по см. на чл. 4 във вр. с чл. 2 от ЗДОИ, които разпоредби са специални и не се изискват непосредствено засягане на права и законни интереси или възлагане на задължения.

Аналогично е и по отношение на т. 5 от решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022г. на кмета на СО – Район „Студентски“, касателно издадена фактура за извършеното СМР на терена отреден за паркинг на [улица], ЖК М. 1, [населено място], включително и на терена до травопоста срещу блок 90. Законът е определил изчерпателно и изключенията, които допускат макар и обществена, информацията да не се

предоставя. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Материалният носител на информацията, не е нещо, което се иска заради своя материален субстрат, а заради информацията, която съдържа. Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен, отделен носител, или съществува в няколко различни носителя и за да се предостави следва да се обобщи, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал. 1 ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искащия и на задължения субект, още повече, че съгласно чл. 25, ал. 1, т. 3 ЗДОИ искащият може да посочи предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществената информация.

Така по отношение приемо-предавателния протокол по т. 1 и фактурата по т. 5 от заявлението, съдът формира извод, че същите в съвкупност представляват информация, свързана с обществения живот в Република България, в частност Р-н „Студентски“, СО, и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, в случая СО.

Предвид изложеното съдът приема, че т. 1 и т. 5 от решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022 г. на кмета на СО – Район „Студентски“, във вр. с искане по т. 1 и т. 5 от заявление № РСТ22-ОИ/01.06.2022 г. са незаконосъобразни, постановени в нарушение на материалния закон.

По отношение на т. 2, т. 3 и т. 4 от решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022 г. на кмета на СО – Район „Студентски“ съдът намира, че жалбата е неоснователна.

В т. 2 на оспореното решение, по същество е казано, че не за сключвани анекси към Приемно-предавателния протокол за състоянието на терена ползвано като паркинга на урегулираната [улица], ЖК М. 1, [населено място] от фирма „Изток Плаза“ ЕАД, като преди това е дал пълен достъп до търсената с т. 2 от заявление № РСТ22-ОИ/01.06.2022г. Тук решението на задължения субект е правилно и има за ефект размяна на доказателствената тежест предвид претенцията на заявителя. Т.е. ако последният не е съгласен с това, че няма създадена или съхранявана обществена информация, обективизирана в определен носител (анекс към протокол), то заявителят е следвало да докаже съществуването и, или поне задължението което налага съществуването на тази информация. Т. доказване не е направено, а и не се твърди, че такъв анекс към приемо – предавателен протокол съществува или трябва да съществува.

Ето защо съдът намира за неоснователна жалбата на „Сдружение на собствениците“ е тази част.

Неоснователна е и жалбата на „Сдружение на собствениците“ и по отношение на т. 3 и т. 4 от решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022 г. на кмета на СО – Район „Студентски“. Със същите задължения субект е посочил на заявителя къде се съдържа търсената от него информация. Съдът споделя извода на задължения субект, независимо, че при произнасянето си се е позовал на неотнормирания за случая разпоредба на чл. 12, ал. 3 от ЗДОИ.

Тук спорът се свежда до това, че представеният достъп до информация е привиден и по същество искането е лично и непосредствено да се предаде информацията на заявителя, а не самия той да положи допълнителни усилия за добиването на търсената информация.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ, с цел да се осигури прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, описана неизчерпателно в т. 1-17 от разпоредбата.

Следва да се посочи, че съгласно чл. 15, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща текстовете на общите административни актове, а съгласно чл. 15а, ал. 1 от ЗДОИ това се извършва на интернет страницата на административния орган.

Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 8 от ЗДОИ, информацията за провеждани обществени поръчки, определена за публикуване в профила на купувача съгласно Закона за обществените поръчки е установена от закона като вид обществена информация, до която всеки заинтересован трябва да бъде максимално улеснен, за да може да бъде постигната търсената прозрачност в дейността на администрацията. Целта на чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ е да се създаде лесен и масов ред до обществена информация, която законодателят е преценил, че по своя вид ще допринесе за главната цел на правото на достъп до обществена информация, посочена в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно да даде възможност гражданите (субектите на правото на достъп) да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените субекти. Чрез установения ред за задължително публикуване на информацията по чл. 15 от ЗДОИ т. е. чрез служебното ѝ довеждане до знанието на обществото (публиката) се привежда принципа за откритост при предоставяне на информацията и се въвежда механизъм за получаването ѝ основан на най-достъпното и масово ползвано средства за намиране на информация от страна на същата тази публика, а именно интернет пространството. На практика и като краен резултат, достъпът до обществена информация по реда на чл. 15 от ЗДОИ е най-свободния, бърз и ефективен ред за достъп, уреден в ЗДОИ. Това е така, защото: достъпът се предоставя *ex lege*, респ. не е необходимата административната санкция за да бъде получена информацията; не е обвързан от заплащането на нарочни такси за предоставянето на информацията; заявителят има неограничен времеви и пространствен достъп до информацията и нейната обработка; преодоляна е обективната необходимост за административно и техническо разглеждане, характерно за индивидуално търсената информация.

При така изложеното, съдът намира, че щом правото на достъп до информацията по реда на чл. 15 от ЗДОИ следва пряко от закона и е по отношение на всеки субект, то нарочното и индивидуално заявено търсене по реда на чл. 24 и сл. от ЗДОИ се явява недопустимо, тъй като е безпредметно. Нещо повече, да се приеме, че задължените субекти чрез решението си по чл. 34 от ЗДОИ имат правомощието да "решават" съществуващи субективно и индивидуално заявено право на достъп до обществена информация, предметно съвпадаща с публикувана такава по реда на чл. 15 от ЗДОИ, при условие, че

самият законодател вече е установил по презумпция наличието на такова право на конкретния заявител като част от обществото, то на практика би се допуснало задължените субекти по ЗДОИ да "пререшават" в индивидуален контекст, решението на законодателя за масов и публичен достъп до информацията по чл. 15 от ЗДОИ.

В този смисъл и конкретно отнесено към настоящия казус, съдът намира, че жалбоподателят неправилно е квалифицирал оспорваното решение като незаконосъобразно, още по малко нищожно. В случая задълженият субект е посочил мястото и начина по който в най-пълна степен заявителят би получил търсената от него информация. И обратното, неоснователна е претенцията на заявителя, настоящ жалбоподател, че задълженият субект, в случая р-н Студентски, СО следва да извърши дължимите от заявителя действия.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата на „Сдружение на собствениците“, чрез председател на УС А. Ц. А., срещу решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022г. на кмета на СО – Район „Студентски“, е частично основателна.

При този изход на делото на страните се следват разноски, своевременно заявени.

Жалбоподателят „Сдружение на собствениците“, чрез председател на УС А. Ц. А. е заявил претенция в размер на 15 лева по списък на л. 60, от които 10 лв. ДТ и 5 лв. такса за удостоверение.

Ответникът е представляван от юрисконсулт на който се определя възнаграждение по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във р. с чл. 78 от ГПК вр. 144 АПК. Съобразно крайния изход на делото съдът определя в полза на ответника сумата от 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33-ти състав:

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Сдружение на собствениците“, чрез председател на УС А. Ц. А., решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022 г. на кмета на СО – Район „Студентски“, в частта по т. 1 и т. 5;

ВРЪЩА делото като преписка в тази част за ново произнасяне, като определя 14 – дневен срок от получаване на преписката при Р-н „Студентски“, СО;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сдружение на собствениците“, чрез председател на УС А. Ц. А., в останалата ѝ част по отношение на т. 2, т. 3 и т. 4 от решение № РСТ22-РИ-16/09.06.2022 г. на кмета на СО – Район „Студентски“;

ОСЪЖДА „Сдружение на собствениците“, представлявано от председател на УС А. Ц. А. от [населено място], ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община сумата от 85 (осемдесет и пет) лева, представляваща разноски по делото, определена по компенсация, съобразно заявените претенции и крайния

резултат от спора.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: