

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3112** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. КМЕТ НА СО И. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, без приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА и допълнителни доказателства, представени с молба на ответника, постъпила по делото на 09.10.2024 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете две заповеди на СО, под опис – какво точно съдържа проектната документация. Само за контекста, когато се извършват ремонти на тротоари в СО – това се води текущ ремонт, а не основен ремонт. Не се съставя никаква проектна документация, просто се пише едно възлагателно писмо. Първоначално жалбоподателят е поискал такава информация и те са му я представили, не в исканата от него форма, а чрез преглед на място. Той е пуснал второ заявление, с което е искал да му се предостави информацията в копие, за

да може да я прегледа на спокойствие вкъщи. Те са казали, че няма да я предоставят с аргумента, че вече му е била предоставена същата, но той твърди, че тя не му е предоставена първият път в исканата от него форма и за това той пуска второ заявление. Аз представям доказателство, във връзка с това какво се съдържа в тази информация, чертежи от фирмата изпълнител и заповеди. Правя следното доказателствено искане, доколкото отказът да му предоставят информация в желаната форма като копие, те се аргументират с факта, че със същата информация се съдържат авторски права. Нека дойде началникът на съответния Отдел „ИРУМ“ към СО и да ни обясни чии авторски права, защото тук няма проект – това е същината на спора, че тези тротоари, тези ремонти се извършват без проект. Заради това ще направя тези доказателствени искания. Съдът ще прецени, дали те са относими, или не са.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. По отношение на днес представените доказателства, оспорвам същите и моля да не ги приемате. Оспорвам и направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЛАГА представената от него съдебна практика за сведение.

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за разпит на свидетел, посредством чийто показания да се установи естеството и търсената от заявителя информация, какви са личните данни и други такива, защитени от закона, въз основа на което обстоятелство, задълженият субект е отказал предоставяне на търсената информация в предпочетената от заявителя форма.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите подадената жалба. Смятаме, че с цитираното в процесното предишно решение не е предоставен достъп до търсената информация, защото същата не е предоставена в исканата от заявителя форма, каквато е задължителна за задължения субект. Смятам, че административният орган абсолютно произволно е отказал предоставянето на същата в изисканата форма, без да се мотивира и без да излага аргументи по същество, а със съвсем бланкетни фрази, че ще се засегнат права на трети лица, авторски права и т.н. Доколкото имах възможност да представя пред съда в същата документация не се съдържа проект за защитени авторски права. Относно личните данни като подписи и други, те също би следвало да бъдат заличени, както всъщност е поискал заявителя в своето заявление. Абсурдни са аргументите, според мен, че там съществува някаква защитена информация. Претендирам

сторените разноси, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като по датата на постановяване на процесното решение, административният орган не е разполагал с документация, различна от тази която вече е била предоставена на жалбоподателя с Решение от 24.01.2024 г., което е било изцяло положително за жалбоподателя. Предоставен му е пълен достъп до всичката налична документация в СО и той два пъти се е възползвал от предоставения му достъп, поради което с процесното Решение от 08.03.2024 г. му е постановен отказ на основание чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, тъй като същата информация вече му е била предоставена. Възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

Адв. К. /реплика/: В хода на СМР се съставят различни документи. Тези неща се развиват във времето и в този смисъл, когато той пуска второто заявление – това вече касае развитие на този строителен процес и не може да се твърди със сигурност...

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: