

# РЕШЕНИЕ

№ 3080

гр. София, 10.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9630** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „АРТСОФТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], ет. 5., представлявано от управителя М. К. С.-С. чрез адв. С. Г. – Д. срещу РА № Р-22221322002392-091-001/21.11.2022 г., издаден от Р. Р. Б. на длъжност Началник на сектор, възложила ревизията и М. В. И. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 899/ 30.06.2023 г. на Е. С. П. - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, с който на дружеството за м. 04.2021г. не е признато право на данъчен кредит в размер на 215 308,98 лв. По подробно изложени съображения жалбоподателят оспорва изводът за нереалност на доставките, като твърди, че не са били налице основания за непризнаване на правото на данъчен кредит по тях. Твърди, че доставките са предмет на последващи доставки от негова страна. Прави искане съдът да отмени РА и да присъди на дружеството разносните по делото.

Ответникът по жалбата – директорът на дирекция „ОДОП” – [населено място]-град при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Дирекция „ОДОП” – С.-град.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„АРТСОФТ“ ЕООД е местно юридическо лице, регистрирано по ЗДДС на 25.03.2021г. по избор на търговеца. Считано от 18.02.2022г. дружеството е дерегистрирано служебно от органите на НАП. Заявеният при регистрация предмет на дейност е, както следва: търговия на едро с потребителска електроника, офис, компютърни и телекомуникационни системи; разработка, внедряване и продажба на софтуерни продукти; консултантска дейност, онлайн търговия, търговско представителство и посредничество, агентство; комисионни, лизингови, спедиционни, складови и лицензионни сделки, сделки с недвижими имоти; хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни и импресарски услуги, както и всички други дейности, които не са забранени от закона.

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР от 12.05.2022г., издадена от Р. Р. Б. на длъжност Началник на сектор - орган, оправомощен да възлага ревизии със Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП – С.-град. Възложената ревизия е с предмет установяване на задължения за ДДС за д. периоди април 2021 – юни 2021г., със срок на завършване на ревизията два месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Със заповедта е определен ревизиращият екип. Заповедта за възлагане на ревизията е съобщена на дружеството на 18.05.2022г. С последваща заповед от 14.06.2022г., издадена от същия орган, е променен съставът на ревизиращия екип, а впоследствие със заповед от 15.07.2022г. срокът на ревизията е удължен с един месец.

Резултатите от ревизията са обобщени в ревизионен доклад с № Р-22221322002392-092-001/26.10.2022г., който е съобщен на управителя на дружеството на 31.10.2022г. Срещу доклада не е подадено възражение. В срока по чл.119, ал. 2 ДОПК е издаден РА № Р-22221322002392- 091-001/21.11.2022г. РА е

издаден от органа, възложил ревизията и от ръководителя на ревизията.

С РА са възприети изцяло констатациите по РД и за дан период м. 04.2021г. не е признато правото на данъчен кредит в размер на 215 308,98 лв. по фактури, издадени от „ЕН ЕР АЙ ТЕХНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет „аванс“. В резултат на това декларираният по справка декларация за данъчен период м.04.2021 г. резултат ДДС на възстановяване в размер на 215 308,98 лв. е променен на нулев резултат.

Дружеството жалбоподател е обжалвало ревизионния акт по административен ред. С Решение № 899/30.06.2023 г. на Е. С. П. - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, РА е потвърден изцяло.

Във връзка с оспорването на валидността на положените електронни подписи, по делото, чрез заключението на вещото лице по СКЕ се установява следното:

Сред вписаните от КРС в националния доверителен списък доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги са „Борика“ АД и „Информационно обслужване“ АД. На служителката Р. Р. Б. е издаден електронен подпис „Професионален КУКЕП“ с валидност от 11.06.2021 г. до 11.06.2022 г. от „Борика“ АД в качеството му на одобрен и сертифициран доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. С него е подписана „Заповед за възлагане на ревизия“. На служителите Р. Р. Б., М. В. И. и К. Т. Е., били издадени валидни електронни подписи „StampIT DocPro Certificate“ от „Информационно обслужване“ АД в качеството му на одобрен и сертифициран доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. С тях били подписани три броя „Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия“, както и „Ревизионен доклад“ и „Ревизионен акт“.

Квалифицираните удостоверения за квалифициран електронен подпис с титуляри Р. Р. Б., М. В. И. и К. Т. Е., служители на Национална агенция за приходите, са издадени на основание сключен рамков договор за квалифицирани удостоверителни услуги между „Борика“ АД и „Информационно обслужване“ АД, от една страна и Национална агенция за приходите, от другата страна. За целта са предоставени документи за овластяване на служителите - писмо, заповед от изпълнителен директор на НАП и приложение към заповедта. Удостоверенията са издавани след предоставяне на собственоръчно подписани документи от страна на титуляря, служител на НАП -

„Искане за издаване“ и „Декларация - съгласие“. Издаването на КУКЕП на дадено лице - служител в определено подразделение на НАП, се заявява от съответното подразделение към Централно управление на НАП. Агенцията изготвя писмо, заповед и приложение към заповедта на база вече изпратената заявка, които се подписват от изпълнителния директор на НАП. Издаденото КУКЕП се предава е обобщен приемо-предавателен протокол в запечатан плик с потребителски ПИН на упълномощен отговорен служител на даденото подразделение по договора. Отговорният служител предава вече издаденото КУКЕП на титуляря и подписва собственоръчно приемо-предавателен протокол. Всяко КУКЕП се издава с уникален сериен номер и уникално генерирана двойка ключове частен и публичен. В подписаните документи „Искане за издаване“ и „Декларация - съгласие“ е наличен ЕГН на съответния титуляр.

Издадените КУКЕП са тип StampIT DocPro Certificate - квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис на физическо лице, асоциирано е юридическо, издадено съгласно политика QCP-n-qscd: certificate policy for European Union (EU) qualified certificates issued to natural persons with private key related to the certified public key in a Qualified electronic Signature/seal Creation Device (QSCD). Поверителността на данните за създаване на електронен подпис, използвани за създаването на електронните подписи, е разумно гарантирана чрез използваните алгоритми и генерирането на двойката частен и публичен ключ в QSCD. Двойката ключове на Потребителите се генерират в одобрен от Доставчика QSCD с проверено ниво на сигурност или чрез утвърден от него софтуер (Crypto Service Provider/CSP). Когато двойката ключове за КЕП/КЕПечат се генерира при Доставчика, винаги се използва QSCD. Частният ключ на генерираната двойка ключове не може да бъде подправен и/или изведен от QSCD.

За полагане на електронния подпис Титулярите използват специфичен софтуер, ПИН код, който е известен само на тях, както и подписа е положен с персонално устройство за създаване на електронен подпис QSCD.

Изследваните електронни документи са подписани в периода на валидност на електронните подписи. Датата и часа на полагане на електронните подписи, положени от локалната работна станция на титуляря на електронния подпис са удостоверени от

квалифициран електронен времеви печат, положен от доставчика. През цитираните по-горе периоди на валидност, същите не са били временно спрени или прекратени. Може да се гарантира съдържанието на документите след извършеното подписване на съответните дати. Електронните подписи на Р. Р. Б., М. В. И. и К. Т. Е. са издадени на Националната агенция по приходите, в качеството ѝ на юридическо лице.

Вещото лице е констатирало определени характеристики на КЕП, които според него се явяват „Някои несъответствия и изискванията на приложимия регламент, а именно: „Информационно обслужване“ АД не предлага квалифицирана услуга по валидиране на електронен подпис и електронно подписани документи, съгласно Регламент 910/2014 ЕК. „Информационно обслужване“ АД, в качеството си на доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги по издаване и управление на квалифицирани удостоверения за електронен подпис/печат. За целта дружеството предоставя метод за валидиране валидността на издадените от него квалифицирани удостоверения за електронен подпис чрез списък с прекратени сертификати (crl) и Online Certificate Status Protocol (OCSP). Методите се използват от доставчиците на квалифицирана услуга по валидация на квалифициран електронен подпис. „Борика“ АД и „Информационно Обслужване“ АД в качеството им на доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги не са извършили валидиране при подписване на съответните документи. Няма данни да е извършено квалифицирано валидиране от издателите на електронните подписи към датата на подписване на всеки от процесите документи. Отделно от това вещото лице е изразило становище, че не може да се установи по безспорен начин свързаност на авторите със съответните електронни подписи и тяхната идентичност в изпълнение на изискванията на чл.26 от Регламента, доколкото всеки един от електронните подписи е свързан с автора на подписа единствено чрез три имена, уникален имейл адрес за организацията към която е асоцииран и уникален сериен номер. Във всички изследвани електронни подписи липсва ЕГН или друг уникален признак в сертификационните вериги, по който авторът на съответния подпис може да бъде еднозначно идентифициран. Техническите констатации на вещото лице (не направените правни оценки и изводи) не се оспорват от страните. Обосновани са подробно, поради което съдът ги възприема изцяло.

По отношение на спорните доставки, за които не е признато правото на данъчен

кредит по ЗДДС по делото се установи следното:

I. Жалбоподателят е ползвал право на данъчен кредит в размер на 215 308,98 лв. по 6 бр. фактури, издадени от „ЕН ЕР АЙ ТЕХНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет на доставка, описан само като „аванс“.

№ на документ	Дата на издаване	Предмет на доставка	Данъчна основа в лв.	ДДС в лв.	Обща стойност в лв.
[ЕГН]	06.04.2021	аванс	159546,83	31909,37	191456,2
[ЕГН]	07.04.2021	аванс	268926,62	53785,32	322711,94
[ЕГН]	08.04.2021	аванс	237388,87	47477,77	284866,64
[ЕГН]	13.04.2021	аванс	16233,39	3246,68	19480,07
[ЕГН]	20.04.2021	аванс	156041,67	31208,33	187250,00
[ЕГН]	29.04.2021	аванс	238407,53	47681,51	286089,04
		Общо:	1076544,91	215308,98	1291853,89

В рамките на ревизионното производство дружеството е представило копия на тези 6 бр. фактури, издадени от „ЕН ЕР АЙ ТЕХНО“ ЕООД, извлечение от банковата си сметка в евро за периода 01.04.2021 г. до 30.06.2021 г. и разпечатки от счетоводни сметки. Не са представени други съпътстващи документи. Такива са представени при административното оспорване на РА. От извлечението от банковата сметка на жалбоподателя в рамките на ревизионното производство е установено следното:

Дружеството жалбоподател е извършило плащания по банков път по сметка на „Ен Ер Ай Техно“ ЕООД, както следва:

- На 06.04.2021 г. по фактура (без посочен номер) в размер на 97 890,00 евро или 191456,20лв.
- 07.04.2021 г. по фактура (без посочен номер) в размер на 165 000,00 евро или

322711,95лв.

- 08.04.2021 г. по фактура (без посочен номер) в размер на 145 650,00 евро или 284866,64лв.

- 13.04.2021г. по фактура (без посочен номер) в размер на 9 960,00 евро или 19480,06лв.

- 12.05.2021 г. по фактура (без посочен номер) в размер на 157 500,00 евро или 308043,23лв.

Плащания на дати 20.04.2021 г. и 29.04.2021 г., когато са издадени фактури с № 5 и № 6 няма.

От представения аналитичен регистър на сметки от гр. 50 се установява, че на 12.05.2021 г. сумата в размер на 308043,23лв., преведена по банкова сметка на „Ен Ер Ай Техно“ ЕООД - [банкова сметка], е осчетоводена като предоставен заем по дебита на сметка 269 1 Други дългосрочни вземания и предоставени заеми. Жалбоподателят твърди, че осчетоводяването като заем е станало по грешка, но не представя каквито и да било доказателства, че тази счетоводна грешка е била поправена впоследствие.

По счетоводни данни фактури №1, № 2, № 3, № 4 и № 6 са осчетоводени по кредита на сметка 504 „Разплащателна във валута“ като платени, а фактура № 5 е осчетоводена по кредита на сметка 503 „Разплащателна в лева“.

На доставчика е извършена насрещна проверка, при която са установени следните обстоятелства: Дружеството „Ен Ер Ай Техно“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е регистрирано по реда на ЗДДС на 25.10.2020 г. въз основа на регистрация по избор независимо от облагаемия оборот. Дружеството е deregистрирано по ДДС служебно по инициатива на орган на НАП при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, считано от 29.03.2022г. Обсъжданите фактури са включени в дневника за продажби от страна „Ен Ер Ай Техно“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с получател „Арт Софт“ ЕООД. „Ен Ер Ай Техно“ ЕООД няма действащи трудови договори съгласно справка за подадени уведомления за сключени трудови договори на основание чл. 62 от КТ и никога не е имало. „Ен Ер Ай Техно“ ЕООД няма подадена Справка по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени суми от фирмата през 2021 г., т.е. за 2021 г. не са декларирани данни за лица работили в дружеството без трудово правоотношение, както и няма данни за положен личен труд в дейността на дружеството от страна на управителя Н. Р. И.. „Ен Ер Ай Техно“ ЕООД

е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г., като няма деклариран приходи, както и разходи т.е. за 2021г. няма деклариран данни за отчетени приходи и разходи, и съответно печалба/загуба във връзка с извършвана търговска дейност от дружеството. Дружеството има публични задължения в особено големи размери. От извършена проверка в дневниците за покупки и продажби е установено, че доставчикът „Ен Ер Ай Техно" ЕООД декларира големи обороти, като същевременно отразява покупки с основание „аванс", от едно единствено дружество – „ТЕХНО ПЛЮС 11“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. По този начин задълженото лице компенсира начисленият и дължим ДДС, като за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в малки размери или 0. От своя страна дружество „ТЕХНО ПЛЮС 11“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] компенсира начисления ДДС към „Ен Ер Ай Техно" ЕООД дружество като отразява покупки с основание „аванс", от едно единствено дружество „ПРО ТЕХ ГИЙР“ ЕООД.

От представените при административното обжалване от страна на жалбоподателя доказателства, по повод на процесните доставки, се установява следното: жалбоподателят и доставчикът са подписали рамково споразумение със срок на действие 2 години, именувано „за доставка на телекомуникационно оборудване“ № 0002/2021, по което жалбоподателят е възложител, а „ЕН ЕР АЙ ТЕХНО“ ЕООД – изпълнител. Според уговореното, предмет на доставка между страните могат да бъдат лицензи за комуникационен сървър, телефонни централи, платки за телефонни централи, телефони, друго оборудване, резервни части, аксесоари на цена, определена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ („съгласно ценови оферти на изпълнителя“), съгласно писмена заявка и техническа спецификация към нея от възложителя. Заплащането е уговорено да се извършва авансово. Представена е заявка за доставка № 1 по споразумението, датирана към 31.03.2021г., според която управителят на жалбоподателят е поискал доставка на 1320 бр. лицензи за комуникационен сървър, и респ. оферта от 01.04.2021г. за 1320 бр. лиценз за телекомуникационен сървър на единична цена от 815.5643лв. или общо 1 076 544.88лв. без ДДС със срок на валидност пет дни. Заявката и офертата не съдържат каквито и да било спецификации на продукта. Страните са съставили и приемо-предавателен протокол, с който са се съгласили, че въпросната стоката е доставена на 21.04.2023г. чрез предаването и посредством електронен носител – флашка. Представена е и фактура с издател „ЕН ЕР

АЙ ТЕХНО“ ЕООД и получател – жалбоподателят от 21.04.2023г. (посочената дата е след дерегистрацията на двете страни по ЗДДС), в която като предмет на доставката е посочено 1. „лиценз за комуникационен сървър“ – 1320бр. с единична цена 815.5643лв. на стойност 107 6544.88лв. и 2.“Приспаднат аванс по фактури 1,2,3,4,5,6 от 2021г.

Не е спорно обстоятелства по делото, че описани по идентичен начин лицензи в нарочен приемо-предавателен протокол, са посочени като предадени от жалбоподателя на търговско дружество от трета страна - AMERICA INTERNATIONAL OF WEST FLORIDA INC на 27.04.2023г. За тези доставки „Арт Софт ЕООД начислява ДДС с нулева ставка, приложима за доставка на стоки, изпращани или превозвани извън територията на Европейския съюз. Представени са и множество доказателства за изпратена пощенска пратка към AMERICA INTERNATIONAL OF WEST FLORIDA INC от страна на дружеството жалбоподател за негова сметка.

Доколкото фактурите и протоколите към тях са частни свидетелстващи документи, които не се ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила относно удостоверените с тях факти, съдът следва да ги цени по вътрешно убеждение в контекста на останалия събран по делото доказателствен материал, като за подобна преценка не е необходимо да се извършва каквото и да било нарочно формално оспорване на истинността на тези документи, именно защото те не се ползват с обвързваща съда доказателствена сила. Същото важи за договорите, които са частни диспозитивни документи. Тези доказателства удостоверяват само, че страните, които са ги подписали са направили изявленията, които се съдържат в тях. Съдът приема, предвид липсата на каквато и да било индивидуализация на стоките, които се твърди, че са предмет на процесните доставки при поръчката им, при определянето на цената им и авансовото плащане на част от тези доставки, както и в контекста на останалия доказателствен материал за декларираните покупки и продажби на идентична стока „назад“ по веригата, дерегистрацията на двете дружества към момента на издаване на фактурата от 2023г., липсата на яснота кой реално е изработил софтуерния продукт, който впоследствие е доставен на дружество от трета страна, че обсъжданите фактури с издател „ЕН ЕР АЙ ТЕХНО“ ЕООД и получател – жалбоподателят, рамковото

съглашение, протоколите обр. 19 към тях, удостоверяват фиктивни сделки, респ. фиктивни авансови плащания по тях. Страните действително са свободни да уговорят каквито и да било условия по между си, но съдът е свободен да преценява доколко тези уговорки са действителни, а не симулативни. Обстоятелството, че част фактурите са надлежно осчетоводени и по тях е извършено плащане не е от такова естество, че да водят до единствено възможен извод, че доставките са реални. Преценката за реалността на доставките винаги е конкретна и тя не може да се основава само на обстоятелството, че са съставени съответните счетоводни документи и са извършени плащания, макар и частични.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред, поради което същата е допустима.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма. В хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът приема възраженията във връзка с валидността на електронните подписи за неоснователни, тъй като не споделя изводите на вещото лице, че електронни подписи не съответстват в пълна степен на изискванията в Регламент 910/2014. Констатираните от вещото лице несъответствия на подписите не засягат тяхната валидност, нито поставят под съмнение възможността за безспорна идентификация на лицата, които са ги положили. Включването на ЕГН в квалифицираните удостоверения за квалифициран електронен подпис не е нормативно предвидено. ЕГН съставлява административен идентификатор, чрез който физическите лица се определят еднозначно (чл. 11 от Закона за гражданската регистрация) и посредством документа за самоличност се предоставя на доставчика на удостоверителни услуги заедно с други лични данни във връзка с идентифициране на лицето, на което ще бъде издаден електронен подпис (чл. 43 ЗЕДЕУУ), което не означава, че ЕГН трябва да е видим при подписването на документите. Липсата на видим ЕГН в квалифицираното удостоверение за електронен подпис не е основание да се приеме, че този подпис не изпълнява условията на чл. 3, т. 12 от регламента, още повече, че в приложение I към регламента няма изискване за подобна информация - буква в) предвижда само

необходимост от посочване на името на титуляря или негов псевдоним. В разглеждания случай е установено свързването с конкретния служител от ТД на НАП С. и положените подписи в оспорените електронни документи с издадените удостоверения чрез посочените в тях данни – имена, електронен адрес и месторабота. Това означава, че са спазени изискванията по чл. 26, букви а) и б) от Регламента, т. е. подписите са свързани по уникален начин с титулярите им и последните могат да бъдат идентифицирани. На следващо място валидирането от доставчиците е извършено към момента на предоставяне на КЕП и важи за срока на валидността на подписа. Регламентът не поставя изискване за някакво специално, нарочно извършено и ново валидиране от доставчика на услугата след полагането на КЕП.

Ревизионният акт е съобразен с материалния закон. По делото се установи, че процесните фактури не удостоверяват авансови плащания по реални доставки, т.е. налице е липса на доставка, респ. авансово плащане по нея. Липсата на доставка означава, че не е налице данъчно събитие, респ. че ДДС по обсъжданите фактури е начислен без основание. Доколкото ДДС не е бил изискуем, то не е възникнало изобщо право на данъчен кредит, по аргумент от чл. 68, ал. 2 от ЗДДС. Законът – чл. 70, ал. 5 от ЗДДС изрично предвижда, че не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно, в която хипотеза несъмнено следва да попаднат случаите, когато данъкът е начислен без да са налице основания за това. Посочените решения на СЕС в жалбата на жалбоподателя са неотносими, доколкото те предполагат установена реалност на доставките, какъвто не е процесният случай. Затова правилно с РА са установени задължения по ЗДДС за данъчен период м. 04.2021г. в резултат на непризнато право на данъчен кредит в размер на 215 308,98 лв. Ревизионният акт е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноси от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата е основателна.

Процесуалното представителство е реално осъществено, поради което възнаграждението е дължимо и следва да се определи по реда на чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно в размер на 13262.36лв. при материален интерес от 215 308,98 лв.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, чл. 161, ал.1 от ДОПК, Административен съд – [населено място]-град,

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АРТСОФТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], ет. 5, представлявано от управителя М. К. С.-С. чрез адв. С. Г. – Д. срещу РА № Р-22221322002392-091-001/21.11.2022 г., издаден от Р. Р. Б. на длъжност Началник на сектор, възложила ревизията и М. В. И. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 899/ 30.06.2023 г. на Е. С. П. - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, с който на дружеството за м. 04.2021г. са установени допълнителни данъчни задължения по ЗДДС в резултат на непризнато право на данъчен кредит в размер на 215 308,98 лв. главница.

ОСЪЖДА „АРТСОФТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], ет. 5, представлявано от управителя М. К. С.-С. да плати на Дирекция "ОДОП" - С.-град при ЦУ на НАП разноски по делото в размер на 13262.36лв. за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**