

РЕШЕНИЕ

№ 1105

гр. София, 22.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по иск с правно основание чл.128, ал.1, т.8 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, предявен от М. С. А. за обявяване нищожността на решение № 4520/07.08.2020г. по адм. д. № 9922/2019г. на Административен съд София град, Второ отделение, 30 състав. Ответникът оспорва иска, като го намира недопустим, а по съществуто му – неоснователен. Прокурорът счита, че искът е неоснователен и недоказан и моли да бъде оставен без уважение.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Искът е допустим като предявен от активно легитимирано лице срещу надлежен ответник. Разгледан по същество, е неоснователен.

С решение № 4520/07.08.2020г. по адм. д. № 9922/2019г. на Административен съд София град, Второ отделение, 30 състав е отхвърлена жалбата на ищцата срещу заповед № РД-09-48/08.02.2012 г. на кмета на район „С.” на Столична община, като неоснователна. Съгласно чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост (ЗОС), това решение е окончателно.

Посочено е в мотивите на Тълкувателно решение № 1/10.02.2012 г., постановено по тълкувателно дело № 1/2011 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, че: „Както в доктрината, така и в съдебната практика се приема, че е нищожно съдебното решение, постановено от ненадлежен орган или в ненадлежен състав, извън правораздавателната власт на съда, не в писмена форма, абсолютно неразбираемото

решение или неподписаното решение.“ В случая постановеният съдебен акт не страда от нито един от описаните пороци. Служебно известно е на настоящия състав, а предвид публикуването на съдебните актове на интернет страницата на съда следва да се приеме и за общоизвестно, че съдия Л. П. е била съдия в Административен съд София град по време на разглеждането на адм. д. № 9922/2019г. и към датата на постановяване на процесното решение. Същата е изрично посочена като председател на състава, постановил решението. С последното е отхвърлена жалба, която е подлежала на разглеждане по реда на чл.145-178 АПК, съгласно цитираната по-горе ал.5 на чл.46 ЗОС. Жалбата е била насочена против акт от вида, посочен в чл.145, ал.2, т.1 АПК и е била подсъдна родово (чл.128, ал.1, т.1 вр. чл.132, ал.1 АПК) и местно (чл.133, ал.1 АПК) на Административен съд София град. Именно така е и била разгледана и решението по нея е постановено от състав, отговарящ на посоченото в чл.164 АПК. Решението е подписано, видно от представеното по делото негово копие. Изложението на мотивите в него е напълно ясно, както и постановеният диспозитив, който безпротиворечиво им съответства.

Предвид изложеното, решение № 4520/07.08.2020г. по адм. д. № 9922/2019г. на 30 състав на съда се явява постановено от надлежен орган, в надлежен състав, съобразно правораздавателната власт на съда, в писмена форма. Същото решение е напълно разбираемо и е подписано. Ето защо, не е налице основание то да бъде преценено като нищожно. Доводите на ищцата са изцяло в насока неговата неправилност и поради това – извън предмета на настоящия спор. Последният не може да замести инстанционния контрол, изключен в случая от специалния закон. Ето защо, тези доводи не следва да се обсъждат.

Предвид изложеното, искът с правно основание чл.128, ал.1, т.8 АПК се явява неоснователен. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК разносните остават за ищцата така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл.128, ал.1, т.8 от Административнопроцесуалния кодекс, предявен от М. С. А., с ЕГН [ЕГН], за обявяване нищожността на решение № 4520/07.08.2020г. по адм. д. № 9922/2019г. на Административен съд София град, Второ отделение, 30 състав.

ОСЪЖДА М. С. А., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: