

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1516

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разглежда дело номер **4310** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от „Бултравел Лизинг Ко“ ООД срещу заповед № РД9Д-1/11.03.2024 г., издадена от заместник-министъра на културата. С нея е наредено декларирането на обект „Софийска кланица – Месокомбинат „Родопа“, сгради с идентификатори 68134.509.7189.40, 68134.509.7189.26 и 68134.509.7189.42, намиращи се в поземлен имот с идентификатор 68134.509.7189 по КKKP на [населено място] – собственост на жалбоподателя, с класификация на единична архитектурно-строителна и историческа недвижима културна ценност от Ново време с категория „Национално значение“ като е определен режим за опазване на единичната културна ценност и са дадени предписания за опазването ѝ.

В открито съдебно заседание, проведено на 18.09.2024 г. по искане на жалбоподателя е допусната комплексна съдебна архитектурно-техническа и историческа експертиза, която да отговори на формулирани в писмена молба от 01.10.2024 г. въпроси.

С определение № 20979/23.10.2024 г. съдът е определил като вещи лица, които да изготвят допуснатата комплексна експертиза Р. Й. К.-Д. със специалност архитектура, доктор по теория и история на архитектурата, А. И. Т. със специалност архитектура и Д. З. А. със специалност история.

С определение № 22590/06.11.2024 г. за вещо лице със специалност история е назначена М. Й. П. на мястото на Д. З. А., чийто отвод е уважен.

С определение № 23390/13.11.2024 г. е заличил като вещо лице по делото Р. К.-Д. и е указал на другите две вещи лица да изготвят експертизата.

На 19.11.2024 г. е постъпила молба от вещото лице М. Й. П., която е заявила, че си прави отвод. Съдът е докладвал тази молба в открито съдебно заседание, проведено на 11.12.2024 г., но е пропуснал да се произнесе по него, поради което с настоящото определение следва да заличи вещото лице М. Й. П..

С писмено становище от 25.10.2024 г. ответникът по делото е оспорил част от

зададените към експертизата въпроси и е формулирал нови такива. Поискал е също в състава на вещите лица по комплексната съдебна експертиза да бъде включено и вещо лице реставратор. По това становище съдът в открито съдебно заседание, проведено на 11.12.2024 г., е дал възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да вземе отношение с писмена молба. Такава е постъпила на 23.12.2024 г. С нея се оспорват възраженията срещу поставените на вещите лица въпроси. По отношение на искането за назначаване на вещо лице – реставратор съдът, след като е констатирал, че експерти с посочената специалност не са включени в Списъка на вещите лица, е поискал ответникът да му посочи такъв специалист. С молба от 19.12.2024 г. процесуалният представител на ответника е посочил като вещо лице, което да се включи в изготвянето на експертизата А. И. Б. със специалност: архитектура, промишлено и гражданско строителство – конструкции, опазване на паметниците на културата.

Съдът намира искането за назначаване на А. Б. като вещо лице по делото за основателно. Същата притежава специалност, която би й позволила да отговори на поставените към експертизата въпроси, покриващи се от тази специалност.

Поради това съдът намира, че експертизата следва да бъде изготвена от А. И. Т. със специалност: архитектура и А. И. Б. със специалност: архитектура, промишлено и гражданско строителство – конструкции, опазване на паметниците на културата, като същата следва да отговори на въпроси № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 10, поставени с молбата на жалбоподателя от 01.10.2024 г. (л.293). Въпрос № 7 от същата молба да бъде допълнен и с въпроса: Представяват ли сградите типичен пример в архитектурно отношение? Въпрос № 11 от молбата от 01.10.2024 г. да бъде преформулиран по следния начин: Предлага ли министерството на културата ежегодни програми за финансиране на консервационно-реставрационни дейности на недвижими културни ценности? Също така експертите следва да отговорят и на въпросите по т.6 и т.7 от становището на ответника от 25.10.2024 г. (л.423).

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като вещо лице по делото М. Й. П..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото А. И. Б. със специалност: архитектура, промишлено и гражданско строителство – конструкции, опазване на паметниците на културата, която заедно с вещото лице А. И. Т. да отговорят на въпроси № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 10, поставени с молбата на жалбоподателя от 01.10.2024 г. (л.293), като въпрос № 7 от същата молба бъде допълнен с въпроса: „Представяват ли сградите типичен пример в архитектурно отношение?“, а въпрос № 11 от молбата от 01.10.2024 г. бъде преформулиран по следния начин: „Предлага ли министерството на културата ежегодни програми за финансиране на консервационно-реставрационни дейности на недвижими културни ценности?“. Също така експертите следва да отговорят и на въпросите по т.6 и т.7 от становището на ответника от 25.10.2024 г. (л.423).

УКАЗВА на вещото лице А. И. Б., че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) следва незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 от ГПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ А. И. Б. за насроченото открито съдебно заседание на 19.03.2025г. от 13.00 часа.

ДА СЕ УВЕДОМИ М. Й. П. за настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. И. Т. за настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

Съдия: