

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. А.-Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. Ч., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на Министерство на външните работи – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт К., с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Т. А. Т..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представено на 13.03.2024 г. допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза; молба от 28.03.2024 г. от жалбоподателя, с която са поставени конкретни въпроси към експертното заключение.

Страните (поотделно): Получили сме допълнителното заключение. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. Ч..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Т. А. Т., със снета по длето самоличност, бе предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм в срок заключение и го поддържам. Вещите лица констатират това, което е поставено като въпроси. Констатациите си ги представих по заключението си. Допълнителните въпроси касаят технологичността на софтуерните продукти. Аз нито съм създал тези продукти, нито съм измислил тяхната

технологичност и няма как да отговоря кое поле какво представлява, кой го е сложил там и т.н. Представил съм това, което съм констатирал при първата и втората проверка във външно министерство, заедно с администратора, който администрира продукта. В двете заключения прилагам различни екрани и различна визия на данните, които съм констатирал във въпросния софтуер. Мисля, че на базата на тези две експертизи много по-полезно би било да бъде разпитан администраторът на програмния продукт, който го е създал, написал и поддържа

Юрисконсулт К.: Във връзка с допълнително поставените въпроси към вещото лице, ние изискахме информация от фирмата, разработила софтуерния продукт, с оглед на което Ви представям отговорите на въпросите, както и разпечатка от сайта на фирмата, с която доказваме, че тя е разработила този продукт.

Адв. Ч.: Моля да не ги приемате. Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с днес представените от юрисконсулта отговори и да ми бъде предоставен срок да взема становище по тях. Държим да не бъде прието допълнителното заключение, тъй като същото не отговаря на поставените въпроси и противоречи на първоначалната експертиза. Моля да бъде допусната повторна експертиза, като този път бъдат разгледани и двата програмни продукта, за които са ни допуснати заключенията, по същите въпроси. Моля да бъдат прегледани и Log файловете, които ще установят кога са били нанасяни данните в системата. Нямам други доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искал съм Log файлове и съм провел среща с администраторите. Те казват че няма Log файлове, които да съхраняват кой служител на външно министерство в колко часа се е логнал и е излязъл от мрежата на системата на министерството. Log файловете регистрират това – кой кога е дошъл на работа и се е логнал. Log файлът означава кой служител кога се е логнал, включил в системата на външно – час и дата, не действия, числа и дати. Log файлът това не следи. Обяснявам го няколко пъти.

Юрисконсулт К.: Промените се проследяват чрез операторския дневник – точно, което е гледало вещото лице. Това е обяснено и в писмото, обяснява се също под каква форма са тези Log файлове. Нямам въпроси към допълнителното заключение. Моля да се приеме. По отношение на въпросите, касаещи системата „Евентис“, в заседание 24.04.2023 г. е прието заключение, в което е отговорено на тези два въпроса и не намирам защо се изисква от вещото лице да отговоря неколккратно на едни и същи въпроси. Възразявам срещу искането за повторна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация, видно от която претендирам доплащане, в размер на 400 (четирисотин) лева.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ намира, че с оглед възражението на вещото лице е процесуално необосновано да му задава конкретни въпроси, формулирани в молбата от жалбоподателя на л. 438 от делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер

на 400 (четиристотин) лева.

ДАВА възможност на защитата на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да вземе становище, относно днес представените от ответника отговори от софтуерната фирма, както и да ангажира допълнителни доказателства, включително чрез формулиране на въпроси към повторна съдебно-техническа експертиза.

По исканията Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2024 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: