

РЕШЕНИЕ

№ 2470

гр. София, 13.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Адриан Янев

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11273** по описа за **2020** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на К. Г. М. срещу решение от 25.09.2020 г., постановено по НАХД № 9468 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 42-0002132 от 27.11.2017 г. на началника на Областен отдел на „Автомобилна администрация“ – [населено място], с което на касатора на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 ЗАВП е наложена глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 36, § 1, т. (i) от Регламент (ЕС) № 165/2014 г. и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДВП е наложена глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДВП.

Касаторът излага съображения, че в решението погрешно е посочено, че управляваното от касатора МПС е категория N3, тъй като тази категория се отнася за автомобили за превоз на товарни превози, а не за извършване на обществен превоз на пътници. Не ставало ясно въз основа на кои доказателства е достигнал до извода за категорията МПС и неговата маса. Развива съображения за погрешно приложение на чл. 36 от Регламент (ЕС) № 165/2014 г., за което посочва, че при използване на аналогов тахограф е необходимо да се предоставят при проверка тахографските листове за текущия ден и за предходните 28 дни, а при повреда на тахографа се изготвят ръчни записи. Твърди се, че касаторът не е полагал труд за процесните 28 дни, тъй като се е намирал в отпуск, при което нямало как да представи тахографските

листове и ръчните записи за предходните дни. В подкрепа на това твърдение се посочва, че по делото се намират доказателства, а именно удостоверение за извършени дейности по Регламент (ЕС) № 561/2006 г. и служебна бележка, издадени от работодателя. Излага доводи за неяснота при описанието на нарушението в АУАН и наказателното постановление. Счита, че е изтекла погасителната давност за нарушението.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по жалбата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София-град, III – ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 06.10.2017 г. около 19:30 часа служители на „Автомобилна администрация“ – [населено място] спрели за проверка К. Г. М., който управлявал автобус марка „С.“, модел „С415ГТХД“ с рег. [рег.номер на МПС] и извършвал обществен превоз на пътници по редовна линия [населено място] – [населено място]. При проверката се установило, че МПС е оборудвано с аналогов тахограф, а водачът не представил на контролните органи тахографските листове и ръчните записи за предходните 28 дни, както и контролен талон към СУМПС. Районният съд е приел, че управляваното МПС е с категория N3 (с допустима максимална маса над 12 тона) и на основание чл. 78, ал. 1, т. 1 ЗАвП следвало да бъде оборудвано с тахограф. В тази връзка е приел, че се прилага чл. 36 от Регламент (ЕС) № 165/2014 г., според който при проверка трябва да се предоставят тахографските листове и ръчните записи за последните 28 дни, което не е направено от касатора и затова му е ангажирана отговорност с налагане на глоба от 1500 лева на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 ЗАвП. Приел е още, че е нарушена разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП, задължаваща водачите да носят свидетелство за управление на МПС от съответната категория и контролния талон към него, поради което е достигнал до извод, че на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП се налага глоба от 10 лева.

Така постановеното решение е неправилно в частта, с която е потвърдено наказателното постановление, с което на касатора на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 ЗАвП е наложена глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 36, § 1, т. (i) от Регламент (ЕС) № 165/2014 г.

Основните оплаквания в жалбата пред районния съд са в две насоки и са свързани с това, че не е изяснено дали управляваното от касатора МПС попада сред тези по чл. 78, ал. 1 ЗАвП, изискващи да са оборудвани с тахограф, както и че касаторът се е намирал в отпуск 28 дни преди проверката, водещо до невъзможност за представяне на тахографски листове и ръчни записи за този период, за което представя удостоверение за извършени дейности и служебна бележка, издадени от работодателя. Районният не е обсъдил и не е дал отговор на оплакванията на касатора за невъзможността му да представи тахографски листове и ръчни записи. Не са обсъждани и анализирани единствените доказателства, представени от жалбоподателя

в подкрепа на това оплакване. В тази връзка не е посочено дали се кредитира или какво е значението на удостоверението за извършени дейности, издадено от работодателя. Не е обсъдено значението на обстоятелството, че този документ е представен впоследствие и дали същият е изготвен за нуждите на процеса. Не е направена съпоставка със служебната бележка от работодателя и има ли разминавания.

Районният съд е достигнал до извод, че управляваното от жалбоподателя МПС е с категория N3 с допустима максимална маса над 12 тона, но не е посочил въз основа на кои доказателства прави този извод. От значение е също, че съгласно чл. 149, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП моторни превозни средства с категория N3 са проектирани и конструирани основно за превоз на товари, а в настоящия случай се касае за извършване на обществен превоз на пътници.

Районният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото доказателства както и аргументи за тяхното кредитиране или не, не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи релевантни за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, както и на обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. При мотивиране на фактическите и правни изводи на съда, същият е следвало да се произнесе по фактическите и правни доводи и възражения на жалбоподателя. Постановяване на решението при неизяснена фактическа обстановка е съществено нарушение на процесуалните правила, поради което делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. С оглед на гореизложеното обжалваното съдебно решение следва да се отмени и делото да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда в частта за горепосоченото нарушение.

В останалата част решението е правилно и следва да се потвърди. Правилно е прието, че касаторът не е представил на проверяващите органи контролния талон към СУМПС Следователно осъществие е съставът на приетата на нарушена правна норма на чл. 100, ал. 1 т. 1 ЗДвП, която задължава водача да носи СУМПС и контролния талон към него. В тази връзка съдът е достигнал до законосъобразен извод за приложение на чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП за налагане на глоба от 10 лева. В тази част решението следва да се остави в сила.

По изложените съображения, Административен съд София – град, III – ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 25.09.2020 г., постановено по НАХД № 9468 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, в ЧАСТТА, с която е потвърдено наказателно постановление № 42-0002132 от 27.11.2017 г. на началника на Областен отдел на „Автомобилна администрация“ – [населено място], с което на К. Г. М. на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 ЗАвП е наложена глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 36, § 1, т. (i) от Регламент (ЕС) № 165/2014 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд при спазване на дадените указания в мотивите на решението.

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.09.2020 г., постановено по НАХД № 9468 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, в ЧАСТТА, с която е потвърдено наказателно

постановление № 42-0002132 от 27.11.2017 г. на началника на Областен отдел на „Автомобилна администрация“ – [населено място], с което на К. Г. М. на на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: