

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7122** по описа за **2024** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Д. Р. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. Б., с пълномощно по делото
ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи - редовно призован, представлява
се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

Адв. Б. – водим и моля да бъде разпитан допуснатия ни свидетел Я. Р., по въпроси в молба на л.
23 по делото – това е родителя на ищеца.

Введе се свидетелят в залата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

Я. И. Р. с адрес в [населено място] ул. 754, №2.

Върна личната карта

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща
да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. - Баща на ищеца съм. Ще дам показания. Запознат съм със случая. На
06.8.2022г. синът ми бе излязъл да купи цигари до бензиностанцията. Той не пуши. М. доста
време. Пратих жена ми да види какво става. Полицията го арестуват и свалят номера на колата му
и викат, че бил употребил наркотик, а той отиде с колата за цигари. Той ми звъни по телефона и

ми вика, че ме спират и казват, че съм употребил наркотик. Отивам, където е паркирал. Заварих господата, които не ми дават допир да говоря със сина ми. Качиха го в техния автомобил и в районното го закараха. Отидох в 03 районно управление. Там стана нещо, некакви колеги обясняват, че такъв човек няма, не е дошъл. Установих по-късно 3 часа, че синът ми е там. В 03 РУ престоя една нощ сина ми. Казали са му аз да ходя да прибера автомобила. Той работеше с този автомобил и на работа ходеше в Б. с него. Той не може да ходи на работа с друг превоз. Логистика работеше. Работата му не е свързана с автомобила, но само с кола може да ходи в Б.. Изгониха го от работа, след това беше съкратен. На трудов договор беше и му го прекратиха. Това се случи след задържането му. Прочуха се нещата, че синът ми бил наркоман, употребил, разпространявал и затова и навън не излизаше. Казвах му да не се отчайва. Но на него психиката му не издържа, и приятелката му го заряза, и това бяха допълнително проблеми. Той се затвори в себе си. Не комуникира с никой, не излиза навън. Все още се борим да докажем, че сина ми не е употребявал наркотици. Свалени са номера на автомобила. Загуби си хубавата работа и се затвори в себе си.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ - Като се прибра хексалгин ползваше. На психолог не е ходил, но имаше хрема. Не е пил хапчета за успокоение, но се затвори в себе си в къщи.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. Б. – Ищецът не ми е предоставял доказателства за прекратяване на трудовия договор във връзка с изложените от свидетеля твърдения за прекратяване на трудови правоотношения.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите претенцията, налице е незаконосъобразна заповед, отменена от съда. Налице са причинени неимуществени вреди в личната сфера на ищеца. Моля обезщетение по справедливост. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Г. – Искът е недоказан и неоснователен, както и силно завишен. При издаване на административния акт са изпълнени изискуемите по закона обстоятелства, за полицейския оран е било налице положителна проба за наркотици. Административният орган не отговоря за сроковете за изследване на кръвните проби. Да се отхвърли претенцията. В условията на евентуалност - да намалите нейния размер.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен. Налице са основания по ЗОДОВ. Относно неимуществените вреди да се преценява по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: