

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7911** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Л. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Р., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ– редовно уведомен, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Б., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрисконсулт Б.: Водим свидетеля – Ц. Н.. Моля същият да се разпита в днешното съдебно заседание.

Допуска в качеството на свидетел лицето Ц. М. Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

Сне самоличността му: Ц. М. Н. – 57 г., българин, български гражданин, женен, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на юрисконсулт Б., СВИДЕТЕЛЯТ Н.: В Института по криминалистика работя от 1998 г. От 2010 г. съм началник на Отдел „Физикохимични и биологични изследвания“, в който беше назначен г-н М., в сектор „ДНК анализи“. Отношенията ни са били изцяло служебни. Не поддържахме извънслужебни контакти с него. През цялото време, докато беше при нас, съм бил началник-отдел, т.е. две нива висшестоящ над него – прекият му началник и след това съм аз. Експертизите постъпват в деловодството на Института, където се въвеждат във вътрешно-институтската информационната система. След това зам.-директора ги разпределя по сектори за изпълнение. Обикновено това става същия ден или най-късно на следващия ден, след като е постъпила и след което, в зависимост от текущата натовареност на секторите, началниците на сектори ги разпределят на съответните служители за изпълнение. През въпросния период повечето експертизи в сектора „ДНК анализи“ се възлагаха на служителите след значително забавяне след постъпването в Института, като моментът за отчитане на срока за изпълнение на експертизата на съответния служител тече от момента, когато му е възложена на него конкретно в системата, а не когато е постъпила в Института. Изпълнявани са и спешни задачи, когато някой е преценил, че съответно задачите са с приоритет и трябва да се изпълнят по-бързо, те са възлагани дори и в деня на постъпването им. Ако по някаква причина служителят не може да се справи в срока, се налага и преразпределяне на други служители. Всички тези дейности се извършват в лабораторна информационна система, съответно се отразяват в нея и могат да бъдат проследени. Няма такива служители, на които да са разпределяни само един тип задачи – на едни по-прости задачи, а на други – по-сложни. Това противоречи на принципите ни да имаме равномерно разпределение на задачи. Разлика има единствено, когато една задача е обявена като спешна, не я определяме като сложна, а просто има по-голям интерес към нея. Тогава я възлагаме на служители, които си изпълняват задачите по-бързо. Единично изследване е, когато експертизата се изготвя от един служител. Съвместна е, когато например при ДНК анализи един служител е нов и се обучава в момента или просто обектите са много, работи с по-опитен служител. Комплексна е, когато възложителите са поискали да се извършат няколко вида изследвания – например една част от задачите са за ДНК анализ, а другите в кръвта, която е представена, дали има алкохол и наркотични вещества. Повторна експертиза, когато по смисъла на НПК възложителят има някакви основания да се осъмни в резултатите и възлага повторна изследване. Допълнителна пък е, когато искат да му се дадат допълнителни разяснения. Повторната експертиза може да се извърши от друг специалист, а при допълнителната се очаква да отговори на въпросите този, който е направил изследванията. За един анализ, ако човек има съмнение, може да повтори. Много пъти няма смисъл да се повтаря един и същи анализ, защото се очаква всеки път да излезе едно и също. На абсолютни всички служители са възлагани и задачи, които са извън извършването на експертизи. Като тип работа това включва изготвяне на спецификации за доставка на апаратура, консумативи, химикали, тестване на доставените химикали, подобряване на съществуващите методи. Абсолютно на всички служители от сектора са възлагани такива задачи. Не, не ми е известно г-н М. да е бил по-натоварен от останалите си колеги, даже бих казал, че на него са му възлагани по-малко задачи. Правени са забележки към дейността му извън формуляра за оценка. Това му е втора най-ниска

възможна оценка. За част от експертизите, които съм цитирал във формуляра си за корекция от 2019 г. му беше обърнато внимание, че са много забавени още в средата на годината. По въпроса за метода за калибриране на пипети имахме срещи след като се върна от болничните си. Преди това обсъждахме другия метод, когато внесохме и докладната записка от г-жа Д., че иска удължаване на срока. Многократно са обсъждани тези въпроси. В крайна сметка относно Real T. PCR друга колегия довърши изследването, издаде се протокол за валидиране и има разработен метод.

На въпроси на адв. Р., СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Лично аз не съм преразпределял експертизи, особено в Сектор „ДНК анализи“, защото това не ми е работа. Това е работа на началника на сектора. Когато казах за забавяне в изготвяне на ДНК експертизите, имах предвид 2017 г. Тогава започна, когато имаше авария в Института и почти през цялата година работи със силно намален капацитет. Забавянето, изобщо за Института, се дължи на обективни фактори. В случая говорим не за това, че една експертиза е чакала да се възложи за изработване шест месеца, а говорим за това, че когато е възложена на някой служител да я изработи е минало дори повече от година, докато я изработи. Когато има много чакащи експертизи, може една експертиза да чака три месеца. Нормално е да ѝ се определи срок две седмици. Аз съм контролиращият ръководител, съгласно Наредбата за оценяване на държавните служители. Съгласно индивидуалния си план, г-н М. имаше шест поставени цели – първата беше свързана с бройката на изготвени експертизи, втората – разработването на нови методи, третата беше свързана с поддръжката на техниката в сектора, четвъртата – сročността на изготвените експертизи, петата беше свързана с развитието на изследването в сектора, шестата – не я помня. В този период беше в болнични около два месеца. Нямам представа, докато е бил в болнични, да са му разпределяни експертизи. Някои от експертизите, които са му били разпределени на него са преразпределяни на други колеги, други – не са.

На въпроси на жалбоподателя, СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Във връзка с предходната по-ниска оценка преценихме, че трябва да му се даде още една възможност. Експертизата не беше приета, защото не отговаряше на нищо от това, което бяхте свършили като експериментална работа, защото нямаше нищо общо с писаното в ръководството какви изследвания трябва да се направят. Това не е нещо, което аз си измислям, а е диктувано от експертна работна група на европейската мрежа на криминалистическите институти. В моя формуляр е отразено за обучението на С. А.. Изготвена е докладна записка за резултата на обучението ѝ. Там пише, че фактически е била на самообучение и от всичките, мисля че шест теми ти (към жалбоподателя) си взел участие само в една. Това го е написала тя в докладната си записка и аз съм го отразил във формуляра за оценяване какво е казала тя. В момента на оценяване, от всички задачи, които бяха възложени на г-н М., не беше изпълнена нито една. Всички останали служители си бяха изпълнили в срок задачите. Който е имал нужда, посочил е писмено причини и е поискал удължаване на срок. Ти (към жалбоподателя) не поиска удължаване на срокове и не посочи причини.

Страните (поотделно): Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата по аргументи, подробно изложени в нея. Претендирам разноски, за които представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на министъра на вътрешните работи като правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: