

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2166** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован – се представлява от адв. К. М., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 5.4.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника, състояща от материали по делото и 2 броя приложения по делото, обособени в класьори.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.4.2022 г., с приложени писмени доказателства съгласно указания на съда, дадени с разпореждане от 5.4.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 27.4.2022 г., с приложени писмени

доказателства съгласно разпореждане на съда от 5.4.2022 г. – конструктивно становище, архитектурен проект и технически паспорт. Препис е изпратен за становище на ответника.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Обжалваме в цялост РА, в частта за данък недвижими имоти и битови отпадъци, във връзка с разминаването на декларирания от жалбоподателя размер и констатирания такъв от ответника. Поддържаме направените доказателствени искания. Моля от ответната страна да представят пред съда на коя дата са били налични в СО тези документи, във връзка с това, че техническият паспорт е представен в общината и по време на ревизионното производство е следвало ревизиращите органи напълно да изследват всички относими документи, още повече че имат и задължението да изискват от други длъжностни лица релевантни документи.

Поддържам и искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред СО със съответните дирекции, тъй като всеки един от компонентите на отделните планове се одобрява от различни дирекции.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Възражявам по искането. Считам, че не е относимо към спора поради това, че в ЗМДГ, в чл. 14, е указано, че при промяна на обстоятелства, които считат, че са се променили, не се казва, че СО е била запозната с техническия паспорт, а е задължено лицето в 2-седмичен срок да подаде коригираща декларация. Именно жалбоподателят е задължен да посочи промяна в конструкцията или каквато и да е промяна, относима към данъчното облагане. Каквото е представил в ревизионното производство, му е била дадена възможност за това и е представил.

Адв. М.: Не говорим за конструкцията. Доказателственото искане е свързано със задължението на ревизиращия орган да извърши обективна и всестранна проверка с документи, налични в отделните дирекции на Столична община. От СО искаме да удостовери навременното уведомяване на всяка от компетентните дирекции на СО за извършените реконструкции и технически документи, които са в държане на данъчните органи. На 20.6.2016 г. е одобрен от СО, Направление „Архитектура и градоустройство“, проект за реконструкция и преустройство на сградите в УПИ II-73, кв. 2, м. НПЗ „Военна рампа-запад“, район „Н.“, [улица], идентификатор 68134.1378.2007.13.

Моля да допуснете СТЕ по делото, със задача вещото лице да даде заключение какви са разликите между конструкции на сгради М1 и М3, както и след като се запознае с документите по делото и извърши оглед на място, както и съгласно документите в Столична община, да се установи каква конструкцията на процесните сгради, собственост на жалбоподателя.

Ю.. Д.: Относно СТЕ – не възражявам.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени от жалбоподателя,

докладвани в днешното съдебно заседание, и административната преписка.
ДОПУСКА изслушване на СТЕ, със задачи, конкретно формулирани от адв. М. днес.
ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за работа на вещото лице в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ НАЗНАЧИ вещото лице след постъпване на доказателства за внесен депозит по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи по делото доказателства, от които да е видно техническите паспорти на сградите, предмет на ревизионното производство, издадени на основание Наредба № 5/28.12.2006 г., вр. чл. 5, ал. 5 и ал. 7 от ЗУТ, към кой момент са били предоставени на Столична община.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя чрез адв. К. М., което да послужи пред Н., Главна дирекция ПБЗН, Столично управление, от което да е видно към кой момент е одобрен/приет проект за реконструкция и надстрояване на покривна част от съществуваща производствена сграда в УПИ II-73, кв. 2, м. НПЗ „Военна рампа-запад“, район „Н.“, [улица], идентификатор 68134.1378.2007.13.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.10.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: