

РЕШЕНИЕ

№ 1296

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9682** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ю. Б. Н. срещу Мълчалив отказ на Началника на ГПУ – П., обективиран в Писмо, рег.№ 539600-1998/19.08.2021 г. по преписка, рег. № Ури5396р01214/21.06.2020 г. по искане, вх. № 539600-1946/13.08.2021 г.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. К. А., който поддържа оспорването по изложените в жалбата съображения. Претендира разноски, за което е представен списък.

Ответната страна – Началника на ГПУ - П., редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Заявена е претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна :

Образувана е преписка, рег. № Ури5396р01214/21.06.2020 г. след като на 20.06.2020 г. на ГПУ - П., с Протокол за изземване на вещ по чл. 84, ал.3 от ЗМВР, рег. № Ури5396РО-1214/21.06.2020 г., от Ю. Б. Н. е иззет лек автомобил, марка „МАЗДА“, модел „СХ-5“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № JMZKFGW2A00637776.

Автомобилът е обявен за издирване в ШИС от Германия във връзка с наличие на данни за автомобил „двойник“ по дело, водено в полицията в Б., за което ГПУ – П. е уведомено с писмо, рег.№ А-18867/22.07.2021 г. на Д „М.“ - МВР. Уведомено е бюро СИРЕНЕ, изготвен формуляр по чл. 38 КПШС с Ури 5396р-9935 от 21.06.2020 г.

В ГПУ – П. е извършено трасологично изследване на идентификационния номер на рамата на процесния автомобил. Съгласно експертна справка № 5396р-13511/05.08.2020 г. на ГПУ – П. номера на рамата на лек автомобил, марка „МАЗДА“, модел „СХ-5“, с рег. [рег.номер на МПС] е премахнат механично, чрез изрязване и е поставен нов оригинален номер на същото място.

Постъпила е писмена молба - искане, вх. № 539600-1946/13.08.2021 г. от Ю. Б. Н. до Началника на ГПУ - П., лек автомобил, марка „МАЗДА“, модел „СХ-5“, с рег [рег.номер на МПС] , рама № JMZKFGW2A00637776 да бъде върнат на неговия собственик.

Изготвено е писмо от Началника на ГПУ – П. по рег.№ Ури5396р01214/21.06.2020 г., с което уведомява жалбоподателя за невъзможността да му бъде върнат автомобила с мотиви за регистриран заявителски материал и налични данни за престъпление по чл. 345а ал.1 НК, поради което преписката ще бъде изпратена на Районна прокуратура – П., за вземане на отношение по компетентност.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи :

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, защото е подадена от страна, активно легитимирана да оспорва акта, в законоустановенияпреклузивен срок по чл.149 ал.2 от АПК и е депозирана срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Обратно на твърденията на ответната страна оспореното писмо обективира отказ за издаване на заповед по чл. 84, ал.4 ЗМВР, съответно представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК и съответно подлежи на обжалване пред съд досежно неговата законосъобразност. Относно естеството на акта следва да бъдат съобразени и мотивите, изложени в Решение № 4/16.03.2017 г. по конст. дело № 16/2016 г. на Конституционния съд, обн. ДВ, бр. 26 от 28 Март 2017 г. Жалбата е подадена от лицето, от чието име е направено искането за връщане на процесния автомобил, съответно от надлежно легитимирана страна. Спазен е и срока за обжалване, предвид липсата на доказателства за връчване, както и с оглед нормата на чл. 140, ал.1 АПК, предвид обстоятелството, че в оспореното писмо не се съдържат указания относно срока и реда за обжалването му. С оглед това съдът приема, че жалбата, с която е сезиран, е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Като извърши дължимата на основание чл. 168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл.146 АПК съдът приема следното:

Съгласно чл. 100 от Конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген в ШИС се въвеждат сигнали за откраднати/присвоени или изгубени МПС, за да бъдат иззети, задържани и върнати на истинския собственик след откриване в същата /в друга държава-членка, или по искане на съответния компетентен орган, когато автомобилът е нужен, като доказателство по конкретното дело в друга държава-членка. Във втората хипотеза държавата, в която е намерена вещта, трябва да съгласува и изпълни мерките по сигнала, съобразно изявленията на компетентните органи на държавата, въвела сигнала в ШИС - Решение за изпълнение на Комисията от 26.02.2013 г. относно

наръчника SIRENE и други мерки за прилагане на ШИС от второ поколение /ШИС II/. Съгласно разпоредбата на чл. 84 ЗМВР полицейските органи могат да изземват временно вещ, за която има сигнал за издирване в ШИС и/или в И. Издирваната вещ се предава доброволно или се изземва от лицето, в което е открита, за което се съставя протокол. Съгласно ал.6 на с.р. след съставяне на протокола по ал.2 или 3 той се представя незабавно, но не по-късно от 24 часа, за утвърждаване от ръководителя на териториално звено на ГДПП, гранично полицейско управление, база гранично-полицейски кораби или районно управление на областна дирекция на МВР, в което се съхранява вещта. За предаването или изземването се уведомява държавата, въвела сигнала за издирване в ШИС и/или в И. като уведомяването на държавата, въвела сигнала за издирване в ШИС и/или в И., се извършва от дирекция "Международно оперативно сътрудничество". Според ал.8, ако в срок до 60 дни от държавата членка, въвела сигнала, постъпи искане за връщане, вещта се връща на посоченото в искането лице в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал.6. Ако в този срок не постъпи искане за връщане, вещта се връща на лицето, от което е приета или иззета, в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал. 6 /ал.9/ като за връщането се съставя протокол.

Изключение от посоченото е регламентирано в ал.11 на чл. 84 ЗМВР - когато: 1. вещта е предмет или средство за извършване на престъпление на територията на Република България; 2. вещта е доказателство, обект на обезпечителни мерки или предаването ѝ може да затрудни наказателно производство, образувано в Република България; 3. притежаването на вещта е забранено от законите на Република България. В тези случаи вещта се предава по реда на Наказателно-процесуалния кодекс за целите на наказателното производство.

В настоящия случай, оспореният отказ е постановен от началника на ГПУ -П., съответно е издаден от компетентен административен орган по смисъла на чл. 84, ал.6, предл.4-то ЗМВР.

Актът е издаден в писмена форма, като не съдържа всички изискуеми по чл. 59, ал.2 АПК реквизити на административния акт, но отклоненията от изискванията към формата и съдържанието на административния акт, в т.ч. отсъствието на реквизита по т.7 не следва да бъдат определени като съществени, тъй като са посочени издателят на акта, датата на издаване, фактическите и правните основания за постановяването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност от една страна, а от друга страна дава възможност на жалбоподателя да разбере разпореденото с него и да организира адекватно защитата си. Отсъствието на реквизита по чл. 59, ал.2, т.7 АПК пък се свързва с благоприятните за оспорвания последици, разписани в чл. 140, ал.1 АПК – удължаване на срока за оспорване на два месеца, което отново не нарушава правото му на защита.

При издаване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Административният орган е спазил предвидената в закона процедура, изяснил е относимите към случая факти и обстоятелства, но неправилно е приложил материалния закон като е приел, че в случая са налице правоизключващи обстоятелства по смисъла на чл. 84, ал.11, т.2, предл.2-ро ЗМВР.

Отказът обаче е издаден в нарушение на материалния закон.

В случая е безспорно установено, че идентификационният номер на автомобила на

жалбоподателя е бил подправен, неизвестно кога, къде и от кого – JMZKFGW2A00637776, с какъвто номер на рама е регистриран в страната на 18.3.2019 г. в ОПП - С.. Безспорно се установява също така, че държавата членка, въвела сигнала за издирване в ШИС на автомобил с номер на рама JMZKFGW2A00637776 е била уведомена своевременно за извършеното предаване на автомобила на българските органи, но в 60-дневния срок от нейните органи не е постъпило искане за връщане на автомобила. Предвид това, по отношение на изветия от Ю. Б. Н. автомобил е налице хипотезата на чл. 84, ал. 9 от ЗМВР, при което началникът на ГПУ – П. е следвало да издаде заповед за връщане на вещта на лицето, от което е приета. Същевременно не се установява нито една от пречките за връщане на вещта по чл. 84, ал. 11, т. 1-3 от ЗМВР, доколкото извършената проверка от СРП е приключила с отказ да се образува наказателно производство. Подправеният номер на рама не е пречка за връщане на автомобила, а за неговата регистрация, като в тази насока следва да се имат предвид разпоредбите на чл. 143, ал. 3 от Закона за движението по пътищата и на Наредба № 8121з-1 от 2.01.2018 г. за определяне на реда за поставяне на нов идентификационен номер на пътно превозно средство, което е изоставено, конфискувано или отнето в полза на държавата и предоставено за нуждите на бюджетна организация, и реда за възстановяване на идентификационен номер на пътно превозно средство, издадена от министъра на вътрешните работи.

С оглед на това не е налице основание за продължаващото му съхранение на основание чл. 84 от ЗМВР, а същевременно не е налице акт на друг компетентен орган за подобно действие. В противоречие с материалния закон е становището на ответника, че в бъдеще е възможно по отношение на процесното МПС да се появят претенции от страна на гражданин на чужда държава, тъй като законодателят изисква сигналът за издирване да предшества предаването/изземването на вещта. Несподелимо е и възражението, че автомобилът не може да бъде върнат предвид установеното различие в номерата на рамата, т. е. налице била друга вещ, различна от описаната в протокола за изземване по чл. 84, ал. 2 от ЗМВР. Не е налице каквато и да е пречка за надлежната му идентификация и връщане на Ю. Б. Н. – легитимирал се като собственик на валидно правно основание, освен ако автомобилът не се издирва на друго основание.

С оглед изложеното постановеният отказ за връщане на автомобил следва да се отмени като незаконосъобразен. Тъй като спорът не може да бъде решен по същество, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на административния орган за издаване на нов акт в 14 –дневен срок от влизане в сила на решението, съобразен със задължителните указания по тълкуването и прилагане на закона, дадени в мотивите му.

В контекста на изложеното и с оглед приетите по делото доказателства следва да се подчертае, че съдебно-административното производство по оспорването на актове от категорията на процесния няма за цел да разреши спора за собственост върху вещта. Такова правомощие не е възложено от закона и на административния орган. Съответно извън преценката за законосъобразността на акта е въпросът на кого принадлежи правото на собственост. Разрешаването на този спор е единствено от компетентността на общия съд. Съгласно чл. 84 ЗМВР полицейските органи могат да изземват временно вещ, за която има сигнал за издирване в ШИС или И.. Основанието за започване на производството е именно този сигнал като за издаване на заповедта по чл. 84, ал.8 ЗМВР е необходимо единствено да са изпълнени предпоставките,

визирани в правната норма - след установяване и предаване/изземване на вещта от лицето, у което е открита и потвърждаване от страна на държавата, въвела сигнала, че собственикът ѝ желае връщането ѝ, за което да бъде подадено искане в 60-дневен срок от уведомяването за откриването на вещта.

Предвид изложеното не са били налице основания за постановяване на оспорения отказ и обективиранията в него волеизявление представлява незаконосъобразен административен акт, издаден при неправилно приложение на материалния закон. Следва той да бъде отменен и делото като преписка да бъде изпратено на административния орган за ново произнасяне, на основание чл. 173, ал.2, предл.3-то АПК.

С оглед изхода на спора на оспорващия се следват разноските по производството. Такива са доказани в общ размер на 1 010 лева, от които 10 лева за внесена държавна такса по оспорването и 1 000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Ю. Б. Н. Отказ за връщане на лек автомобил, марка „МАЗДА“, модел „СХ-5“, с рег. [рег.номер на МПС] на Началника на ГПУ – П., обективиран в Писмо, рег.№ 539600-1998/19.08.2021 г. по рег.№ Ури 5396р01214/21.06.2020 г.

ИЗПРАЩА административната преписка на началника на ГПУ - П. за произнасяне с нов акт по Искане, вх. № 539600-1946/13.08.2021 г. за връщане на лек автомобил, марка „МАЗДА“, модел „СХ-5“, с рег. [рег.номер на МПС] , съгласно дадените в мотивите на решението задължителни указания по тълкуването и спазването на закона, като определя срок за това 14 дни след влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА ГПУ - П. да заплати на Ю. Б. Н., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1 010 /хиляда и десет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ:

