

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12064** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,05 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. З. З. - редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Б., служебно назначен, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК - редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. П., редовно призовано, не се явява .

ВЕЩО ЛИЦЕ – Е. И. В., редовно призована, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – И. Н. М., редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Допусната е КСМЕ с три вещи лица. Няма депозирано общо заключение от трите вещи лица.

ДОКЛАДВА молба от 25.06.2018 г от вещото лице д-р П., в която сочи причини за неизготвянето на заключението и за неявяване в заседание.

Съдът констатира, че същата е призована на 25.05.18г, получила е делото за работа на 21.06.18г, като на 25.07.18г е депозирала докладваната молба. Съдът намира, че д-р П. действително не е разполагала с необходимото време, считано от 21.06.18г до днес, за изготвяне на своята част от заключението.

ДОКЛАДВА молба от 20.06.2018 г. от вещото лице д-р Е. В., в която изразява становище, че не може да се даде адекватно заключение без участието на кардиолог.

ДОКЛАДВА постъпило заключение в срок, на 19.06.18г, изготвено само от третото вещо лице- д-р- М., в частта от допуснатата КСМЕ-офталмология/което е водещото заболяване на жалбоподателката/.

Адв. Б. и жалбоподателката – Не държим на заключенията на другите вещи лица. Експертизата на офталмолога е достатъчна. И само от нея може да се изясни състоянието на жалбоподателката, както и че от НЕЛК ѝ е определен по-нисък процент от реалния. Молим делото да не се отлага отново, за извършване на допуснатата КСМЕ и да не се назначава и четвърто вещо лице-кардиолог, тъй като състоянието на жалбоподателката се влошава поради липсата на лекарства и всяко отлагане е неблагоприятно за нея. Н. се приеме заключението на офталмолога и въз основа на него да се реши делото. Д-р П. прегледа жалбоподателката, но не е написала явно още заключението в своята част.

Съдът като взе становището на жалбоподателката и на адв. Б.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ свое протоколно определение за допускане на КСМЕ, като СМЕ вместо комплексна- с три вещи лица, да се счита за допусната като единична СМЕ-изготвена от вещо лице офталмолог, каквото е водещото заболяване на жалбоподателката.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ незабавно вещите лица д-р В. и д-р П. , че КСМЕ е заличена, поради което не следва да депозират заключение. Ако са извършили работа по нея до момента и желаят да им бъде заплатен хонорар за това, да представят в 3дневен срок от съобщението молба до Съда, ведно със справка- декларация за сумата, която желаят да им бъде заплатена / предвид твърдението на жалбоподателката, че вече е прегледана от д-р П./.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

И. Н. М., 75 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Съдът – Между процентите, които сочите Вие, и процентите на НЕЛК, се различават само относно част V, раздел I- Вие определяте 50 % , 25 % сочи НЕЛК.Това ли е разликата между вашето заключение и това на НЕЛК що се касае до офталмологията и водещото заболяване на жалбоподателката?

Вещото лице – Да, само това е разликата. Става въпрос за централно зрение с корекция. За срока от 2014 до 2017 г и при моят преглед през м. 04.2018 г. зрението на жалбоподателката с корекция е било винаги в границата на 0,2 дясно око, 0,3 ляво око, от зрителната таблица. Въз основа на прегледа тази точка трябва да бъде определена за централно зрение с корекция/ 0,2 на дясно око и 0,3 на ляво око/, което по зрителната таблица е 50 % по част V раздел I.

Съдът – Само като се удвои от 25 % на 50 % /по ч.V, раздел I за водещото заболяване/, това води ли до повишаване на общия процент 59% ,определен от НЕЛК, независимо какво би се установило при експертиза за останалите заболявания на жалбоподателката.Достатъчно ли е вашето заключение, за да се изведе извод, че дори само от удвояване на посочения процент за водещото заболяване, неминуемо общия процент, определен от НЕЛК-59%, ще се повиши?

Вещото лице – Да, така е.Дори повишаване само по тази точка води до повишаване на % от НЕЛК, даже и за другите заболявания е възможно да се повиши още процента. Но и само това повишаване обосновава по-висок процент от 59%. Определям 50 % за нарушено централно зрение с корекция. Останалите проценти остават същите. Взема се най-високия %, в случая 50 %, и се прави сбор на останалите определени проценти-два пъти по 10 и два пъти по 15. Разрешено е от сбора на останалите % да се вземат от 5 до 20 % от сбора, но има условие, че не може да бъде по високо от най – високото на тези останали заболявания, в случая най-високото е 15 %. От останалите % следователно се вземат 15 %,разделено на половина е 7,5 %. Които като се добавят към 50 % стават 57,5% по отношение само на очното заболяване.

Адв. Б. – Може ли да се каже, че излекуване на болестта на жалбоподателката не може да има.

Вещото лице – Състоянието е това, което съм записала. То се задържа в годините. Има ниско зрение. Има дегенеративни промени по цялото очно дъно -мястото на най-ясното виждане и това не може в бъдеще да се промени за по-добро, може да се задържи или да се влоши. Но няма как да се излекува или да се подобри.

Адв.Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от бюджета на АССГ в размер на 234,60 лева, тъй като жалбоподателката е освободена от такси и разноски. Издаде се РКО.

Адв.Б. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да отмените решението на НЕЛК като незаконосъобразно и неправилно. Моля да постановите решение, с което да върнете делото на експертната комисия с указания за вдигане на % трайно намалена работоспособност. Видно от заключението, болестта на жалбоподателката не може да бъде излекувана, а с напредване на възрастта болестта прогресира. Необяснимо е защо през 2014г НЕЛК дава 74 % , през 2017 г намалява до 59 %. Тя не става по-добре, че да се намалява процента. Моля да отмените решението на НЕЛК.

Жалбоподателката – Състоянието ми се влошава. Трябва да вляза незабавно в болница за вливания. Моля за преписи от протоколите.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ преписи от протоколите на жалбоподателката, без такса.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: