

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6648** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА представлявана от Й. Ф. – кмет – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПОС 2014-2020 – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че на 28.09.2023 година деловодителят на състава предоставя на юрк. Б., намиращия се на лист 4 от делото CD-диск, без изрично разпореждане на председателя на съдебния състав.

Юрк. Б. – Предоставеният диск се указа повреден, не се отвори, леко беше чукнат и заради това предполагам, че не можа да се отвори. Аз се запознах с административната преписка по делото на хартия. Не възразявам да се приеме. Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства, нямам копие за ответника,

тъй като ответника следва да разполага със същите, а именно: екранна разпечатка от профила на купувача, на СО, от 2020 година до настоящия момент, от която е видно, че няма друга сходна поръчка, която да е била обявена и/или възложена към вчерашна дата, която да е с предмет „демонтаж“, относима към „Оперативна програма околна среда 2014-2020“. Има общо тринадесет поръчки с думата „демонтаж“. Има кантарни бележки и констативни протоколи, във връзка със сключения договор между „Софекострой“ ЕАД и „Вива метал“ ООД, с който е наложена финансовата корекция. Към подаване на жалбата тези кантарни бележки не са били в СО, не са били налични и съответно не е могла да ги представи, същите не са били съставени към този момент. От датата на подаване на жалбата през месец юни, до края на септември, има издадени, предадени още двадесет и осем тома и сто, и десет килограма отпадъци при последващо третиране и разкомплектоване, което умножено по цената от 25,24 лева, прави нещо като 760 лева.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника да се запознае с представените от жалбоподателя днес писмени документи в срок до следващото съдебно заседание.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата и моля да приеме административната преписка в цялост. По отношение на днес представените писмени доказателства, моля същите да не бъдат взети под внимание. Кантарните бележки и протоколите по отношение на сумите, нямат отношение, тъй като рамковата корекция в размер от 100% от максималната стойност на договора, както и извадката, която е направена от профила на купувача. По отношение на липсата на поръчка касаеща „демонтаж“ също считам, че няма отношение по процесния случай. В хода на делото ще изложа съображенията си.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и днес представените от жалбоподателя писмени документи като доказателства.

Юрк. Б. – Представям допълнително Споразумение № 3, което е от края на 09 месец, към административния договор към предмета на обжалваното от нас решение.

Юрк. К. – Запознат съм с него, но считам, че същото не е относимо, тъй като е последващо след подаване на жалбата.

По представените днес писмени доказателствата от жалбоподателя, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото допълнителното Споразумение № 3 към административния договор за безвъзмездна финансова помощ от 29.09.2023 г.

Юрк. Б. – Искам да отбележа, че план-графиците, които се съдържат на диска за 2020-2023 година, се намират на Публичния сайт на СО, в профил на „купувача“. Там има поле за „търсене“, ако там се напише, също излизат.

Юрк. К. – Моля да приемете, че тези факти са ноторно известни.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за публично достъпна и ноторно известна информацията относно план-графиците за обществени поръчки на СО за 2021 година, 2022 година, 2023 година, намираща се на сайта на общината.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Б. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените оспорения индивидуален административен акт. Считаю, че няма основание за налагане на финансова корекция, тъй като няма и не би могла да има нанесена вреда на бюджета на съюза. Въпросните доказателства са относими, които са приложени по преписката, тъй като те доказват, че договорът е сключен в услугата на ниска стойност, СО не е имала задължение да провежда процедура по възлагане на обществена поръчка по чл. 18, ал. 1 от ЗОП. Предвид ниската стойност е било напълно възможно да се сключи директното възлагане на чл. 20, т. 4 от ЗОП, при която процедура възложителят може да избере изпълнител без да провежда обществена поръчка.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадено решение за определяне, същото е издадено съгласно чл. 83, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСУФ при спазване на административните процедури и съответствие с целта на закона. Констатирано е прикрито възлагане на обществена поръчка, като още изначално сключения договор между СО и „Софекострой“ ЕАД е било ясно, че в тяхната оферта не фигурира взаимност за последващо фактуриране на отпадъци, която дейност също не е включена и в предложението. В този смисъл една от предпоставките за осъществяване на вътрешно възлагане в СО да изпълнява възложените й задачи от обществен интерес със свой собствени средства. Установени

превъзлагания са недопустими и влекат след себе си вредоносен резултат, изразяващ се в заобикаляне правилата на ЗОП и директива за провеждане, съответно за възлагане на процедура, която нарушава принципите на публичност и прозрачност ограничаване на конкуренцията. Считаю, че размера на договора неговата ниска стойност нямат значение и не санират извършеното нарушение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лева по Наредбата за правна помощ.

Юрк. Б. – Не съм съгласен с изложеното от колегата по отношение на настъпването на вредоносен резултат. Има легална дефиниция за понятието „нередност“, която твърдяното нарушение следва да обуславя финансово вредоносен резултат, какъвто в случая не е настъпило. Това е нашето съображение, че не е налице основания за налагане на финансова корекция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: