

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8139** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Б. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С.-ГРАД – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

АДВ. М. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата беше въведен свидетелят.

АДВ. М. – Свидетелят е работил на същото място, където е работел и моя доверител, и за да не звучи голословно би могъл да представи УП и документ, от който е видно, че той е пенсиониран и че са работили на едно и също място. Ако съдът приеме, въпреки, че не е относимо директно към спора, а индиректно, но това е от значение за валидността на неговите свидетелски показания и бих искала да попитам дали това е нужно да се приема като доказателство.

ЮРК. П. – Същите доказателства биха удостоверили действително дали е работил там. Склонен съм да приема становището на ответната страна, че не гледаме неговия стаж, не гледаме и законосъобразност на частните документи, така че може единствено да послужат в настоящото

производство, за да се установи дали лицето е работило на същото място за съответния период.
СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

О. И. Т., на 67 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н. Б. от 1980 г. Запознахме се на работното място, в една и съща бригада, колектив от служещи, работихме в рудник „К.“, открит рудник, но има и подземна част. По това време работехме в открития рудник. Предметът на дейност ни беше ремонт и поддръжка на багери и сонди, които бяха в самия рудник. Това са едни големи съоръжения, над 100 тона, които се разглобяваха и монтираха в самия рудник, защото няма как да се докарат в работилница. Ние ремонтирахме електрическата част, а имаше и механошлосери, които разглобяваха механичната част. Те са огромни електрически машини, които се хранят от 6 000 волта, които се хранят с кабели. Всички от бригадата бяхме електрошлосери. Имаше и машинните монтьори, те поддържаха механичната част на багерите. Б. работеше там до около 1984 г. Аз се преместих 1985 г. в подземната част. Неговият договор, мисля, че свърши. За К. имаше договори по Указ 4. Лице, което е навършило определена възраст, след училище, да кажем 18 г., може да сключи договор за 5 г. и му се признаваше казарма, докато аз си бях с две години редовна военна служба. Аз съм пенсионер. За тази длъжност ми е зачетена I категория на труд, която е зачетена три за пет. Три години I категория за пет години III категория.

На въпроси на юрк. П. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Основната ни дейност беше да поддържаме багерите и сондите. Имахме съблекалня и инструментална и работилница, която се водеше като ремонтно механичен цех, но там се събличахме. Основният труд не беше в работилницата. Там се ползваше като съблекалня. Основният ни труд беше на територията на целия рудник, по това време бяха седем багера и седем сонди, които са на различни участъци. Длъжността ни, като обслужваща ремонтите, може да се каже, че беше позиционирана в тази част, където беше инструменталната и работилницата, на територията на рудника беше. Разполагам с трудова книжка и в нея записът е на длъжност електрошлосер. Машините, багерите представляваха големи изкопни съоръжения. Водеха се ЕКГ 4, ЕКГ 4,6 и ЕКГ 8, като цифрата е обема на самата кофа, която загребва скалната маса, осем кубически метра скална маса загребва кофата: 2 м. на 4 м. на 1 м. е размерът на кофата. Над 100 тона е самата машина, като габарит е с височина над 6 м., дължина 10 м., широка 4-5 м., верижен е и се хранва с напрежение 6 kV и хранва един голям двигател, който е 630 kW и три тона. Двигателят развърта една генераторна група. Четири генератора са и подават хранване на четири двигателя, които управляват самия багер, управляват хода, въртенето, напора и подема на самия багер. Всичко това е в самия багер, но отделно имаше и контакторни части, механична, електромашинни усилватели, магнитни усилватели и т. н. Това са огромни електрически съоръжения, които не може да се изкарат от рудника за ремонт, защото не може да се влечи няколко километра дебел, шест киловолов кабел по него, а и не можеше да влезе в цеха. За да се ремонтира, трябваше да отиде ЖП кран. Имаше ЖП линия. Рудникът си извозваше тези багери и товареха на вагони с електровоз. Вътре, в самия рудник имаше контактна мрежа, и електрически локомотиви. Това е огромна машина и за да се ремонтира се отиваше със ЖП крана, разглобява се багерът и се започва да се вадят двигатели, генератори и каквото има за ремонт.

Свидателят беше освободен.

АДВ. М. – Представяме за сведение на съда и моля да бъдат приобщени към материалите по делото доказателствата, с оглед извършения разпит. Предявяваме Ви и оригиналите на

документите, за сверка, с копията, които са заверени „вярно с оригинала“.

СЪДЪТ извърши сверка на разпореждане за отпускане на пенсия, удостоверение и трудова книжка.

ПРИЕМА и прилага представените ксерокопия с оглед обстоятелството къде е полагало лицето труд.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – От името на доверителя ми моля да уважите жалбата. Моля да съобразите всички писмени доказателства, с изключение на УП от 2004 г., тъй като то е в противоречие с доказателствата, представени от НОИ, както и от разпита на свидетеля. Той подробно обясни къде са работили и при какви условия. Моля да уважите жалбата и да присъдите на доверителя ми разноските, за които представям списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна по мотиви, които са подробно изложени в оспорения административен акт. Моля да имате предвид слените няколко неща:

На първо място, чрез снемане на свидетелските показания, по никакъв начин не беше доказана изложената теза в жалбата, за полагането на труд от I категория на жалбоподателя. Единствено бяха потвърдени известните ни факти, които не са и спорни между страните, че същият е работил в предприятието К. за процесния период.

На второ място, трудово осигурителен стаж не се доказва в настоящото административно производство, а по друг ред и пред друг съд ГПК, СРС, гражданско дело.

И на трето място, свидетелските показания, по никакъв начин не доказват и няма как да са доказателство за категорията труд, тъй като физическите лица не могат да са компетентни за определяне категорията труд, поради което считам, че тезата е недоказана.

Относно направеното изявление, представеният по административната преписка образец УП, издаден от „К.“, да не се взема предвид. Това е единствения документ, който удостоверява стажа на жалбоподателя. Същият стаж не е описан в трудова книжка, не е представен в административното производство, както и в настоящото съдебно производство, респективно, отказът същият частен документ да се представи като доказателство, респективно означава, че жалбоподателят остава без годно доказателство за полагане стаж, което да удостовери изложените в жалбата твърдения. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. – Ние не оспорваме, че доверителят ми е работил в „К.“, нито оспорваме периода, оспорваме само отразената категория и отразената длъжност. Видно е от всички останали доказателства длъжността, която е работил, на която се е трудил моя доверител. Колегата ни препраща непрекъснато към специалния закон за установяване на трудов стаж. В настоящия спор не е според трудовият стаж, не е спорен периода. За завеждане на такова дело по ГПК не са налице предпоставки, тъй като такова дело се води само при спор за наличие на трудов стаж и то към съответното дружество или т. нар. предприятия, на каква длъжност и за какъв период. В настоящия случай е спорна само длъжността, която е относима за категорията труд.

ЮРК. П. – Ние не правим преценка по официалните ни представени, в случая частни документи.

Ние не може да изменим записаното в тях, същото може да бъде изменено само от техния издател. При представяне на нов образец, може да бъде извършено нова проверка, дотогава компетентните пенсионни органи на НОИ ще се съобразят само с представените удостоверителни документи от лицето, а именно въпросното УП. Предложенията, направени от осигурителите в УП нямат задължителен характер за пенсионния орган по закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Предоставя на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: