

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5960** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ И. Д. П. – редовно призован, се явява адв. М., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОДМВР - Б., РУ - Б. - редовно призован, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата като допустима и основателна. Представям писмени доказателства, а именно 2 броя трудови договори на лицата А. П. А. и Г. А. М., работници във фирмата жалбоподател, като също така желая същите да бъдат разпитани в качеството на свидетели, водим ги днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени

доказателства, както и днес представените два броя трудови договори на лицата А. П. А. и Г. А. М..

СЪДЪТ счита за допустимо и основателно искането за разпит на свидетели при режим на довеждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит лицата А. П. А. и Г. А. М..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите Г. А. М. - 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните. В [фирма] съм работник.

А. П. А. - 36 години, неосъждан. В [фирма] бях работник, вече не съм.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелят Г. А. М..

На въпроси зададени от съда свидетеля М. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная за какво е делото, за колата. Свалиха номерата на колата. Спряха ме през нощта. Аз карах сам. Отидох във фирмата през нощта, тъй като работя като склададжия да проверя и да дам отчет на шефа какво ми трябва, за да могат в понеделник да ми докарат материали и да проверя бутилките. Преди да карам колата бях в квартирата и реших да проверя бутилките сам. В един момент излязох да пуша една цигара и се сещам, че не съм изключил бутилките и реших да отида да проверя бутилките, а не съм и заключил склада. Качих се в колата, запалих и тръгнах. Аз нямам книжка по принцип, но зная да карам. Карах курсове, но не можах да взема книжка.

АДВ. М. - Моля да обясниш на съда преди да вземеш автомобила и да отидеш в склада, правил ли си нещо в склада?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да това беше на девети, мисля, че беше неделя. Пуших навън и се сетих, че не съм заключил склада и да проверя бутилките, за да не направя по-голяма беля.

АДВ. М. - Преди да вземеш автомобила и да отидеш в склада когато те спря Полицията, бил ли си в склада, нещо правил ли си там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. М. - Ключовете къде се държаха и от кой държеше ключовете?

СВИДЕТЕЛЯТ - При колегата.

АДВ. М. – А, автомобила къде беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Пред хотела.

АДВ. М. – Вие къде живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ - В хотел.

АДВ. М. - Кой остави автомобила пред хотела?

СВИДЕТЕЛЯТ – Колегата. Потърсих ключовете. Те бяха в неговата куртка, взех ги, запалих колата и тръгнах и Полицията ме спря. Целта беше да отида в склада, за да проверя за газовите бутилки, дали съм спрял газта и да заключа вратата, за да не направим по-голяма беля, да не избухне нещо. В склада има всички материали, машини и т.н. От моята квартира до склада е горе долу 3 км.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към свидетеля М..

В залата влиза свидетеля А. П. А..

На въпроси зададени от съда свидетелят А. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз карам кола и правя покриви. Зная за какво е делото, за шофирането на Г. за това, че кара без книжка и пиан. Той си е взел ключа на колата. Ние бяхме заедно в квартирата с него. Аз си бях легнал защото се почерпихме и си бях легнал. По длъжностна характеристика не ми пише да управлявам автомобила. Аз го управлявам с пълномощно.

АДВ. М. – Къде паркирахте автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ - Пред хотела.

АДВ. М. - На какво разстояние е квартирата от работното място?

СВИДЕТЕЛЯТ – Горедолу към 3 км.

АДВ. М. - Този микробус само ти ли го караш или и други?

СВИДЕТЕЛЯТ - Управляват го и други.

АДВ. М. - Ключовете къде стоят?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ключове бяха в мен тогава.

АДВ. М. - Да разбирам ли, че ти отговаряш за този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. На сутринта станах и видях, че Г. го няма, видях, че ключа за автомобила го няма. Слязох долу и него го нямаше, той беше в Полицията. Видяхме, че колата е пред Полицията, беше със свалени номера.

АДВ. М. - Този автомобил за какво го използвате?

СВИДЕТЕЛЯТ - За работа, транспорт на работници.

АДВ. М. - Това поведение попречи ли Ви на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да попречи ни.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси към свидетеля А..

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля А..

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Поддържам жалбата като основателна срещу процесната заповед, с оглед нейната незаконосъобразност и неправилност, поради което Ви моля да издадете акт, с който да я отмените. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски по делото за адвокатски хонорар и държавна такса.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: