

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5429** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно за преупълномощаване, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Г. ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно към представеното становище от 27.09.2023 .

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛ – С. В. П. – се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ – С. М. М. – се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ – З. А. Н. – се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ – Д. Л. Т. – се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ-Й. Н. Л.- се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.10.2023 г. от адв. К. с посочени свидетели.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.10.2023 г. от адв. Д. с посочени имена на свидетелите.

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.10.2023г.

#### СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

С. В. П. – 44 години, без дела и родство, осъждан.

Св П.: Осъждан съм за ПТП.

С. М. М. – 64 год., без дела и родство, неосъждан.

Д. Л. Т. – 51год., без дела и родство, осъждан.

Св.Т.: Осъждан съм за управление на МПС след употреба на алкохол.

З. А. Н.-56 години, неосъждана, във фактическо съжителство с жалбоподателя.

Й. Н. Л.- 55 години, без дела и родство със страните, неосъждан.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината, след което бяха изведени от залата до техния разпит.

Разпит на свидетеля Т., който на зададени въпроси, отговори следното:

адв. С.: Знаете ли за какво сте извикан тук?

СВИДЕТЕЛЯТ- Защото мой приятел е претърпял инцидент в работата.

адв. С. – Вие се познавате с И., откога? В какви отношения сте? Често ли общувате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познаваме се от деца. В добри отношения сме, често общуваме.

адв. С. - Какво си спомняте за случая, разкажете?

СВИДЕТЕЛЯТ - На 11.11.2022г. се случи.

адв. С. – Посочвате конкретна дата, с какво я свързвате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше църковен празник и си спомням датата. На бензиностанция Л., преди К. се срещнахме с И. и видях, че той си държеше ръката /рамото/. Към 09,30-10,00 часа беше.

адв. С. - На бензиностанцията с какво превозно средство дойде?

СВИДЕТЕЛЯТ - С камиона, каза ми, че искал да укрепи някакъв варел в самия камион. Аз видях, че варела не е укрепен, беше на една скара, която беше строшена и варела се клатеше. Аз го укрепих с две дъски и го завързах с каиши. Пихме по едно кафе, той не можа да си изпие кафето, защото го болеше ръката, аз предложих да дойда с него и да му включавам скоростите.

адв. С. – Освен неговите думи, че го боли ръката, вие забелязахте ли нещо, извън това, което той ви съобщава?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, всичко беше точно, просто го болеше ръката.

адв. С. – Той държеше ли си ръката или не я държеше, някакви по различни действия.

СВИДЕТЕЛЯТ - При превключване на скоростите той охкаше, болеше го видимо, затова аз му предложих и му превключвах скоростите.

адв. С. – Когато той превключваше скоростите, вие забеляхте ли някакви странни движения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Охкаше и пшккаше и не можеше с нормално движение да превключва скоростите.

адв. С. – Какво движение правеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Неадекватно движение /свидетелят показва пред съда някакво движение с дясната си ръка, изнесена назад/

адв. С. – Качихте се с него в камиона и докъде стигнахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - До обекта, който се намира на „Ч. връх“.

адв. С. – Какъв обект е, на неговата фирма ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - На неговата фирма, там беше краниста, който трябваше да свали този варел и понеже И. не можеше да се качи на камиона и каза на краниста за контузията, каза му, че е бил обезболяващи и помоли краниста да се качи и да свърши тази работа, след което ме закара до работата и се разделихме. Обаждал съм му се да питам как му е ръката, каза ми, че не е добре и че ще ходи на доктор. След това разбрах, че си е направил операция, за която ми иска пари, но аз не му дадох, защото няха възможност.

адв. С. – След тази ситуация, знаете ли да е ходил на прегледи, консултации?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, знам че е ходил на доктор, и че ходи в 5-МБАЛ на рехабилитация 2- пъти в седмицата и ми се обаждаше да се видим, защото аз живея наблизо.

адв. С. – Разказвал ли ви е за ситуацията във фирмата след този инцидент?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми е разказвал.

юрк.П. – Казахте, че сте се видели на 11.11.2022г. на бензиностанция, видял сте неговия камион, на който е имало товар. Рано сутринта сте се видели и след това заедно с жалбоподателя сте отишли до фирмата до обекта, на който е трябвало да разтоварите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ- Разбрахте ли къде отидохте да разтоварите камиона?

СВИДЕТЕЛЯТ - На негов обект, с тия хора работи, но не е собственик на обекта.

юрк.П. – Там товара е разтоварен от краниста?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

адв. Д. - Къде беше този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ - На бул. Ч. връх.

адв. Д. - Имаше ли нещо друго в камиона?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше греди, едно строшено пале и варел.

адв. Д. - Колко тежеше варела?

СВИДЕТЕЛЯТ - Около 150-200 кг.

адв. Д. - Вие сам ли го повдигнахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм го вдигал, дръпнах го и го вързах с въже.

адв. Д. - И. каза ли ви откъде е тръгнал с този товар?

СВИДЕТЕЛЯТ - От другия обект, който не е негов и оттам тръгва да закара товара.

адв. Д. - Каза ли ви дали е съобщил на ръководителя си за този инцидент?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам спомен, но ми каза,а че някой му казал да пие Аулин.

адв. Д. - Имал ли е травми преди този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. С. – П. откъде идва от другия обект, от месторабота?

СВИДЕТЕЛЯТ – От месторабота, от единия обект товарят, на другия обект разтоварват.

адв. С. – Не е имал други травми преди това, така казахте, често ли общувахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, често говорим, ходим си на гости и никога не е имал проблеми със здравето.

адв. Д. - Опишете камиона като марка и модел, има ли надписи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да си спомням, отзад имаше седалки, двойна кабина.

адв. Д. - След този инцидент ходил ли е на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е ходил на работа.

Разпит на св.Н.:

адв. С. – В какви отношения сте с жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ - Живеем заедно, на семейни начала.

адв. С. – Знаете ли за какво сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ - И. претърпя трудова злополука на 11.11.2022 г., за датата съм сигурна.

адв. С. – Защо сте сигурна за датата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше църковен празник, С. М.. Той тръгна за работа към 7.30 и обикновено се прибира към 17,00 но сега се прибра по-рано, към 15.30-16.00 часа, което никога не се е случвало. Много го болеше рамото, дойде си с един плик лекарства.

адв. С. – На вас какво ви разказа, когато се прибра?

СВИДЕТЕЛЯТ - Качил на камиона бидон с масло, палето било счупено и той да го подпре... каза, че чул някакъв звук в рамото, не можеше да си вдигне ръката.

адв. С. – Обясни ли ви за лекарствата, каза ли ви защо бяха само обезболяващи, защо не е посетил лекар?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мислеше, че се е сецнал и ще му мине, но не му мина. Аз отидох на работа с него да му превключвам скоростите. Много го болеше и не можеше да си завърти ръката. Биеше си инжекции и във вторник отидохме до личната и пак отидох с него.

адв. С. – Вие като придружител ли отидохте с него или пак му помагахте? Разкажете какво се случи на прегледа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Помагах му. Личната му докторка го прати на рехабилитация.

адв. С. – Той разказа ли ви за прегледа, какво му е казала лекарката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Прищипан нерв, 10-дни посещаваше рехабилитация и след операцията 3-4 месеца рехабилитация.

адв. С. – Какви ви бяха наблюденията по време на тази рехабилитация?

СВИДЕТЕЛЯТ - Никаква промяна нямаше, получаваше паник-атаки, беше в болничен.

адв. С. – Ходеше ли на работа през това време?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, беше в болничен, ходеше на рехабилитация. Ходеше на специалисти, но никаква промяна нямаше, след което отидохме във ВМА на магнитен резонанс и там се разбра, че трябва операция. Той ми каза, че ще му дадат пари шефовете му, под формата на заем за операцията; да не повдига обвинение за трудова злополука ще му дадат пари.

Разговорът беше проведен по телефона с неговите шефове. Ние гледаме баща му,

който живее с нас, не ни стигаха пари. Сумата, която му дадох под формата на заем, не му покри операцията, взехме от приятели назаем.

адв. С. – Вкъщи как беше, как се чувстваше след операцията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше още по-зле, помагах му да се облича.

адв. С. – Присъствала ли сте на прегледите?

СВИДЕТЕЛЯТ -- Не ме пускаха.

адв. С. – Знаете ли да е имал конфликт с началниците?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми е казал да се е карал, но беше ядосан.

юрк.П. – На 14.11.2022 г. с каква кола се придвижихте до там?

СВИДЕТЕЛЯТ - С джип, който е на баща му, помагах му да превключва скоростите.

юрк.П. – Знаете ли къде се намира работата му?

СВИДЕТЕЛЯТ – На Искърско шосе.

юрк.П. – И. като ходи на работа, ползва ли служебен транспорт?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, със собствената си кола ходи.

адв. Д. - Знаете ли за този товар, от който се е контузил, до къде го е карал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не знам.

адв. Д. - Знаете ли какви обекти е обслужвал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Откъдето е взимал стока, имаше обект на Р., по Л....

адв. Д. - В центъра на града имаше ли обекти?

СВИДЕТЕЛЯТ - На Р., за друго място не помня.

адв. Д. - След инцидента не е работил през следващите дни, до края на месеца ходил ли е на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е ходил.

адв. Д. - Кога му беше операцията?

СВИДЕТЕЛЯТ - На 23.02.2023 г.. Ходи на работа само три дни преди операцията, ходи само да обучава другия човек, който го заместваше.

адв. Д. - Имал ли е травми преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. Д. - С кой от шефовете е говорил по телефона?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням.

адв. Д. - Казвал ли ви е дали е пил медикаменти след инцидента?

СВИДЕТЕЛЯТ - Вкъщи пи Аулин.

адв. Д. - За този ден е пил, а преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам.

адв. Д. - Вкъщи ли си бяхте вие, в този ден на инцидента?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

адв. С. – Кое точно ви наведе на мисълта, че по телефона е говорил с шефовете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той ми каза, че разговаря с шефовете.

СЪДЪТ – Заем отпуснаха ли Ви и колко?

СВИДЕТЕЛЯТ - Заем за 1000 лв. и нещо, а операцията излезе над 4000 лв., имаше неплатени здравни осигуровки за 3 години назад, за това.

Разпит на св.Л.:

адв. С. – Знаете ли защо сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, за дясното рамото на И., в каросерията е трябвало да стабилизира

един варел и така си е наранил ръката.

адв. С. – Вие кога се запознахте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ - От тази година го познавам, от 2023 г., януари-февруари. Аз работих малко там, един – два месеца само.

адв. С. – Защо напуснахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми хареса работата.

адв. С. – Какво правихте заедно с И.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много са обектите и беше с мен да ми ги показва.

адв. С. – Каква връзка има това с рамото му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Държеше неестествено ръката си, болеше го.

адв. С. – Това каква връзка имаше, да идва с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да ми показва обектите

адв. С. – Вид обучение ли беше? Какво Ви е разказвал, защо е в това състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, идваше да ме обучава. Трябвало да стабилизира варел в каросерията на камиона да не се търкаля, за това го болеше.

адв. С. – Каза ли ви кога се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, преди мен, преди аз да дойда е станало.

адв. С. – Колко шофьори имаше по това време?

СВИДЕТЕЛЯТ – Трима.

адв. С. – От трима шофьори знаете ли защо точно той е бил изпратен с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ - Заради рамото беше изпратен с мен, взимаше Аулин.

адв. С. – Вие как го възприемахте като състояние, нещо спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ - Кривеше си физиономията от болка.

адв. С. – От други колеги знаете ли нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казаха, че си е повредил рамото, това ми каза колегата Н., заради някакъв варел.

адв. С. – Докато работихте с него, случвало ли се е някога, когато получите задачата за деня, как работите, когато отидете на работа какво получавате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Сутрин има нещо като пътен лист.

адв. С. – Случвало ли се е освен този път лист, да ви се възлагат допълнителни задачи?

СВИДЕТЕЛЯТ - За това кратко време, което съм работил и до обяд си свърша работата, по телефона ми възлагаха друга работа.

адв. С. – Случвало ли се е да извършавате и допълнителна работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, те са динамични нещата.

юрк.П. – Казахте, че сте работили заедно и той е работил преди вас във фирмата, там ли се запознахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, във фирмата се запознахме, когато започнах работа, вече го болеше ръката.

юрк.П. – Какво превозно средство карате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Камион.

юрк.П. – Същият ли е карал и И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. Д. - Колко време ви придружаваше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няколко дни.

адв. Д. - След това продължи ли да работи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като че ли малко.

адв. Д. - Какво представляват документите, които се съставят?

СВИДЕТЕЛЯТ – Пишат базата, склад, толкова палети, тухли, цимент и нещо друго, пише от склада до кой обект да се отиде.

адв. Д. - Този документ на края на деня ли го предавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

адв. Д. - Има ли устройство за проследяване на камиона?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да има, всичко пише там, начален и краен километраж, всичко се отбелязва.

адв. Д. - До кои обекти ходихте?

СВИДЕТЕЛЯТ – До „Х.-5“, това е в Л., имаше в Н. – 3, имаше в Борово,в [населено място].

адв. Д. - в К. имаше ли обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Там не съм ходил.

адв. С. – Това е вашият начин на работа или така работи фирмата, когато дойдохте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Фирмата така работеше.

адв. С. – Наблюдавал ли сте другите, или това е било вашият начин на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам наблюдение за другите, за тримата шофьори е еднакво.

адв. С. – След като напуснахте, общували ли сте с И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, сега за първи път общуваме след като напуснах.

адв. С. – Когато сте имали допълнителни задача, те винаги ли са били свързани да отидете някъде с товар или са били свързани с дейности в склада?

СВИДЕТЕЛЯТ – С каране са свързани.

адв. С. – Дейности, свързани нещо да правите в склада?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не съм имал.

Разпит на св.П.:

СЪДА - Към момента работите ли в „М.“ и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, работя, ръководител транспорт съм.

адв. Д. - От кога работите във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ – От февруари 2021 г.

адв. Д. - Познавате ли И. Д., в какви служебни отношения сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, аз съм му като началник.

адв. Д. - На вас съобщавал ли ви е за претърпяна травма на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – На въпросната дата 11.11.2022 г. не ми е съобщавал нищо. Разбрахме за травмата, когато излезе в болничен да си прави изследвания и тогава разбрах, след това се върна на работа.

адв. Д. - Той пред вас докладвал ли го е като трудова злополука?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. Д. - Като началник на отдела, какви документи се съставят?

СВИДЕТЕЛЯТ – Транспортни, от предния ден се пускат заявки, в края на работния ден предния се пуска маршрутна карти и дневни карти за доставки, от които се разбира на кой обект какво трябва да се закара.

СЪДЪТ, по искане на адв. Д. и отсъстващи възражения на другите страни,ПРЕДЯВЯВА на свидетеля лист 89 от делото, където се намира

дневна маршрутна карта и извлечение от тахошайба.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е маршрутна карта и се съставя от мен. Тя се изисква от ДАИ, по нея се вижда съответният шофьор къде трябва да отиде като адрес, това е картата на И. Д. за 11.11.2022 г.

адв. Д. - Освен товарите, посочени в картата, имало ли е други товари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Задължително се изпълнява това, което е написано в дневните карти.

адв. Д. - Възможно ли е да се насочи към друг обект по телефона шофьора?

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип може да се обади някой, всичко се случва, но в този ден не се е обаждал никой. Пуска се документ, от обект до обект ако трябва да се превози нещо, се пуска складова разписка от техническите ръководители на обектите.

адв. Д. - Камиона на И. беше ли снабден с устройство за проследяване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това е тахошайбата.

адв. Д. - Какво отразява?

СВИДЕТЕЛЯТ – Кой камион е в движение, регистрационния номер, почивки, края на шофирането, скорост на камиона.

адв. Д. - Д.-пи-ес има ли камиона и съхраняват ли се данните от него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има, но не съм сигурен дали се съхраняват данните.

юрк.П. – Като началник транспорт вие отговаряте за шофьорите и това което возят с камионите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Отговарям за шофьорите да си изпълняват маршрутите.

юрк.П. – За конкретния ден, возене на материали, разбираме обичайните строителни материали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Може да е всичко, което е материали за строителството.

юрк.П. – Варели ползвате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, ползваме, за кофражи по обектите, в тях има масло варелите са от 200 л.

адв. Д. - Освен картата, други документи съставят ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има дневна карта за доставки.

адв. Д. - За този ден има ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, има дневни карти.

адв. Д. - Моля съда да предяви на свидетеля дневните карти, намиращи се на лист 90-93 от делото.

СЪДЪТ, като съобрази и липсата на възражения от другите страни, ПРЕДЯВЯВА на свидетеля лист 90-92 от делото, където се намират дневните карти.

адв. Д. - О. за отделните доставки?

СВИДЕТЕЛЯТ – На съответния ден от базата Чепинци, което е първата доставка на лист 92, е трябвало да прекара мини багер до Н. -19.

адв. Д. - Кога е натоварено?

СВИДЕТЕЛЯТ – Сутринта, между 08,30-09,00 часа, следващата доставка е от



К. до [улица] - С.- да прекара арматурно желязо. След това, от обект Н.-19 доставката е да превози материали до Чепинци. Може да се разбере от складовата разписка какво точно е натоварил.

адв. Д. - Имате ли на склад 100 л. варели?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, варелите са от 200 л.

адв. С. – Когато се превозват материали за вътрешно ползване, маслото което се превозва е за обекти, доставяте ли ги на трети лица или го ползвате във фирмата? Когато се превозват материали за вътрешно ползване, пак ли се издава складова разписка?

СВИДЕТЕЛЯТ – За наш обект е маслото и се издава складова разписка, защото минава като разход за обектите.

адв. С. – Моля, да се отвори делото на лист 90 до лист 92, никъде няма посочен час, моля, да се поясни за часовете.

СВИДЕТЕЛЯТ – Има час на тахографския лист кога тръгва.

адв. С. – Как стигате до това да обясните, на тази дата И. какви маршрути е извършвал и в каква последователност, след това се допълва информацията с тахографската шайба?

СВИДЕТЕЛЯТ – По номерата на доставката виждам, без да се взима предвид тахографската шайба.

адв. С. – Какво съдържа тахографския лист?

СВИДЕТЕЛЯТ – От него извеждаме час на тръгване, кога е спирал камионът и кога камиона спира да работи.

адв. С. – От този тахографски лист може ли да видите дали той е имал спиране в точка бензиностранция сутринта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като време само, като точка -не.

адв. С. – Може ли някой да му се обади по телефона и да се занесе нещо на обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Може, но съответно трябва да има складова разписка за това.

адв. С. – Казали сте, че помните датата, защото сте писали в районното, кое районно и какво сте писали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Във 2 РУ, за снемане на сведения по случая.

адв. С. – Кой е поискал от 2 РУ да се разследва случая?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не знам.

адв. С. – Какво може да кажете за тази дата- 11.11.2022 г., дойде ли си на работа в нормално работно време?

СВИДЕТЕЛЯТ – Щом е излязъл на тахошайбата, значи е дошъл на работа, не си спомням, аз идвам по-късно на работа.

адв. С. – Вие за всички ли шофьори имате пряко наблюдение?

СВИДЕТЕЛЯТ – През цялото време, през деня, не ги следя. Гледам джи-пи-еса.

адв. С. – И. оплаквал ли се е да му се е случило нещо в този ден?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. С. – А след това? Да е отсъствал от работа за това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – След това ми каза, че има проблем с рамото. Отсъствал е от работа, когато е бил в болничен.

адв. С. – Да сте дочули от какво се е получила тази травма?

СВИДЕТЕЛЯТ – След първия болничен сме говорили, че трябва да прави интервенции, но не ми е казал какво се е случило.

Жалбоподателят- Има ли човек във фирмата, който може да ми се обади, да ми каже да остава всички задачи и да закарам варел на друго място, без да фигурира това в курса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Може да му се обади, но без складова разписка не може да се случи. Складовата разписка представлява кочан, пише се в три екземпляра.

Жалбоподателят- Когато има проблем, на първият човек, на който се обаждам, е на теб ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, така е, звъни се на мен.

Разпит на св.М.:

адв. Д. - Къде работите и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ – В „М.“, от 16 години, склададжия съм в централния склад в Чепинци.

адв. Д. - Познавате ли служител И. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

адв. Д. - Знаете ли за негова травма по време на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. Д. - Кой товари товарите на камионите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз ги товаря.

адв. Д. - Тежък товар как го товарите?

СВИДЕТЕЛЯТ – На палети и с газокар.

адв. Д. - Укрепването на товарите, чие задължение е?

СВИДЕТЕЛЯТ – На шофьора.

адв. Д. - Вие какви документи получавате преди да извършите натоварването?

СВИДЕТЕЛЯТ – Маршрутна карта за обектите.

адв. Д. - Да сте натоварили материал, който не е посочен в картите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. Д. - Имате ли 100 л. варели?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, винаги са от 200 л.

адв. С. - Още ли работите в „М.“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

адв. С. – Помните ли за какво събитие сме се събрали днес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Подал е жалба И. за злополука, но тази злополука не е станала в склада, откакто работя в тази фирма никаква злополука не е ставало в склада.

адв. С. – Спомняте ли си датата 11.11.2022 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Конкретна дата не помня, ако е станало нещо може и да помня иначе дата като всяка дата.

адв. С. – Ориентирате ли се от документите, които получавате?

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля лист от 89-92 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това, което е описано в маршрутната карта, това се товари. От базата е първият курс и не може да се товари друго. След като се тръгва от базата, значи е първият курс.

адв. С. – Като време как се ориентирате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Сутринта е, пише на картата, 08,00- 08,30 часа е първия курс, не се вижда на картата час, но е така по номера се вижда- доставка №1.

адв. С. – Как можете да ни разтълкувате тахографския лист?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не мога.

адв. С. – Вадите ли информация за вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Кога е тръгнал, къде е пристигнал и колко километра е разстоянието.

адв. С. – Възможно ли е, извън този график на работа и дневните карти, когато работника си свърши работата, началникът да му даде друга работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да отговоря, само началника може да каже.

адв. С. – В края на 2022 г. спомняте ли си И. да се е оплаквал, че го боли нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всеки се оплаква от нещо, казвал е, че го боли нещо.

адв. С. – Спомняте ли си да е отсъствал от работа в края на миналата година?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имало е болнични, но колко продължително, не знам.

Жалбоподателят – Ф. Ф. какъв е във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той е ръководител на обектите.

Жалбоподателят – Възможно ли е той да се обади и да ми каже да остава задачата и да изпълня друга?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. С. – За какво ги ползвате варелите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Пълни са с кофражно масло.

адв. С. – Къде се съхраняват?

СВИДЕТЕЛЯТ – В склада, с камиони се превозват.

адв. С. – Имате ли представа за вътрешните доставки, от обект до обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

адв. С. – По какъв начин се извършват доставките?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има дневни карти.

Поради приключване на разпитите на свидетелите, съдът освободи същите от залата.

Адв. С. – Моля за допускане на СМЕ, от материалите по делото се установява, че основния проблем, който административния орган отчита, е липса на функционална връзка. В решението на НОИ се приема, че има инцидент и мотивират това решение с липса на установяване на функционална връзка. Не е спазен принципа за служебното начало на процеса. Как тази функционална връзка може да се установи от жалбоподателя.

Юрк.П. – Възражявам категорично, производството е образувано по заявление

по чл. 60 от КСО, това означава, че е по негова инициатива. Адм. органи, длъжностното лице по чл. 60 нямат компетенции да извършва медицински експертизи и желанието на жалбоподателя, че органът не е извършил експертиза, това не е в нашата компетенция.

Адв. Д. - Напълно се противопоставям на искането за допускане на СМЕ, моля да оставите доказателственото искане без уважение.

Адв. С. – Мотивите на съда, с които е отказал допускането на СМЕИ, съм ги разбрала. Не съм заявявала, че административният орган трябва да извършва експертизи.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че липса основание да преразглежда определението, с което вече се е произнесъл, че уважава доказателственото искане за допускане на СМЕ, по мотиви изложени в с.з. , проведено на 28.09.2023г. и определението от 10.10.2023г.

От днешните гласни доказателства се установи, че по сигнал има извършвана проверка в 2 РУ МВР, свързано с инцидента. В тази връзка СЪДЪТ ИЗИСКВА пояснения от жалбоподателя известно ли му е каква проверка или досъдебно производство извършва 2 РУ и в каква връзка е задал въпрос, свързан с името Ф. Ф..

Жалбоподателят: Моите работодатели, в частност М., е подал жалба към прокуратурата, че съм подал неверни данни в НОИ, по тази причина прокуратурата е разпоредила проверка. Подал съм неверни данни, че съм пострадал в работата ми, разпитвани са всички, които бяха тук днес като свидетели на ответника, включително и мен са ме разпитвали.

Многократно се е случвало Ф. да каже, примерно: „свършило е маслото в обекта, отиваш и закарваш първо там един варел“. Извън документите ми натоварих един варел да го карам, защото той ми разпореди..

СЪДЪТ, след даденото пояснение намира, че следва да се разпита в качеството на свидетел Ф. Ф., тъй като показанията му биха допринесли за изясняване на фактите по правния спор. Предвид изложеното

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „Мират Груп“ ООД в 7- дневен срок да представи данни за самоличността на свидетеля Ф. Ф. с оглед призоваването му..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.12.2023 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: