

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4930** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. А. Д., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Й. Г., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ С. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Нямам други искания. Моля съда да вземе предвид Решение на АССГ, постановено по адм. дело №4545/21 г., с което окончателно съдът се е произнесъл по неизпълнението на съдебно решение на Регионалния директор „Охрана“, който е оспорил глобата.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат представените доказателства. Да се изслуша

свидетелят.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 07.06.2021 г., приложените към молба от 02.07.2021 г. и приложените към молба от 13.07.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля К. Й. Г. 72 г., осъждан преди 40 години, родствена връзка с ищеца нямам, познавам го от малък.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Познавам ищеца покрай баба му, вуйчо му, живеехме през няколко блока в „Западен парк“, познавам го от дете.

АДВОКАТ С. – Вие присъствахте ли на погребението на майката на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Да, присъствах със съпругата ми и наш общ приятел. Мисля, че беше преди К. миналата година 2020 г., но точно кога не мога да посоча датата.

СЪДЪТ – Д. беше ли на погребението?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Не, Д. не беше на погребението, защото не го пуснаха. Присъстваше синът му А. и няколко комшии и познати.

АДВОКАТ С. – Как се отрази липсата на Д. на погребението на майка му на неговите близки?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Синът му беше много разтревожен от това, че баща му не присъства на погребението на баба му.

АДВОКАТ С. – След погребението Вие посетихте ли Д. в Затвора и може ли да разкажете той какво ви обясни?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Преди К. отидох в Централния затвор при Д. на свиждане. Видяхме се, разговаряхме. Той беше много разтревожен затова, че не е пуснат на погребението на майка си. Почти имаше сълзи на очите затова, че не е могъл да присъства.

АДВОКАТ С. – Сподели ли ви какви чувства е изпитал от това, че не е могъл да изпрати майка си в последния й път?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Беше нервен, обиден на власт, на всичко, че има разрешение от съда, но не е заведен на погребението.

АДВОКАТ С. – Знаете ли колко време не е виждал майка си?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Доколкото знам четири години, може и повече да са, защото той беше в Затвор в Т. и след това беше приведен в Затвор – С.. Не мога да посоча точно, но повече от четири години. Не бях чувал майка му да е ходила до Т. на свиждане.

АДВОКАТ С. – Може ли да възпроизведете какво точно си говорихте на срещата с Д., за неговите чувства, емоции, как му се е отразило самото събитие, въпреки разрешението на съда?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Той беше много разтревожен, отчаян затова, че не е заведен да

изпрати майка си. Беше разтревожен и то много.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Г..

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ С. – Поддържам исковата молба и моля да осъдите ответника да заплати на ищеца сумата от 6 000,00 лв., представляваща главница като неимуществена вреда затова, че ответникът не е изпълнил съдебното разпореждане, ведно със законната лихва от датата на увреждането. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че не са налице предпоставките да се уважи искът. Искът е неоснователен. Началникът на ГД „Охрана“ е действал при условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност. Ето защо моля да оставите без уважение иска за неимуществени вреди.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: