

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7460** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. С. чрез АДВ. А. Т. - уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице Р. Д. П. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Р. Д. П. на 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Т., вещото лице: Не съм извършвал геодезически замервания на място. Работил съм по плановете, защото задачата не изисква геодезически измервания. Написал съм в т. 4, на края на страница 3, че от 3 до 3.26 м. е ширината на улицата и не съответства на минимално определената от регулационния план, който действа към момента и на този от 1967г. Пътят е проектиран да бъде 3,50 м по регулационен план. Планът от 1967г. е неправилно приложен, като улицата е стеснена. Сега действащият регулационен план отново повтаря регулационния план в частта на улицата тя да бъде 3,50 м. По нормативите на ЗУТ 3,50 м. е минималната ширина на улицата. Действащият регулационен план не е прилаган по отношение на улицата, приложен е първият план от 1967г. Когато е направен кадастралния план, което е констатирано от Общинско предприятие Софийски кадастър те сами са констатирани, че трасировъчният план не могат да го направят за частта на тази улица, защото са констатирани, че отстоянието между оградите от двете страни не отговаря на това, което е по регулационен план. По това време са били изградени оградите. Имотите са с материализирани граници. От 1967 г. до 1994 г. е в сила регулационния план от 1967г, има някакъв кадастър и върху този кадастър, когато е отразен този квартал се проектира сега действащия регулационен план от 1994г. границите на имотите са материализирани. Този сегашния план повтаря регулационния план от 1967 г. Той не изменя нищо. Кадастралната карта е от 2010г. или от 2012г. и мисля, че в делото има една скица, в която е цитирана заповедта. Не съм извършвал оглед на място. Въпросите са изцяло по писмени документи. Първият застроителен план е този от 1994 г., по старите регулационни планове няма застроителен план. Отреждането и преди е било за индивидуални жилищни парцели с ниско застрояване и сега също. От 1959 г. и 1967 г. няма застроителни планове. В този смисъл този застроителен план събран с регулационния план заедно, което се казва ПУП, той отново предвижда индивидуално застрояване. Нищо не променяме с този план от 1994 г. относно статута на имота. Един регулационен план се проектира, като се изобразява графично и със заповед се одобрява това, което е начертано. Този план може да бъде приложен, но не са го направили.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението досежно изводите направени от вещото лице, фактическите констатации не ги оспорвам и в тази връзка имам искане за допълнителна СТЕ със задачи формулирани в нарочна молба.

Юрк. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация с молба на вещото лице от 12.02.2024г., съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 581 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 231 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вносният документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Юрк. П.: Считам, че поставените задачи изискват геодезически измервания от лицензирано лице с правоспособност да ги извърши и не считам, че са относими към предмета на делото. С. ясно, че регулационният план от 1994г., кадастралната карта за имотите е одобрена далеч след установяването на регулацията за този план и в този смисъл става въпрос по-скоро за изменение на регулационен план, а не за отмяната му. Отмяната на този от 1994г. ще доведе до прилагане на този от 1967г., в който положението на улицата не е различно, поради което не виждам да са относими тези въпроси към предмета на делото, защото вещото лице е направило изчерпателно заключение в този смисъл, обяснило е улиците по единия и по други план с каква ширина са, как са изчертани графично, което считам, че не налага тези допълнителни въпроси.

Съдът намира, че така поставените въпроси в молбата на адв. Т. към искането за допускане на допълнителна СТЕ част от тях са недопустими, а част от тях са неотнесими към предмета на спора. По отношение на първия въпрос същият е неотнесим доколкото приетото заключение се съдържа отговор на въпроса урегулиран ли е процесния имот собственост на жалбоподателя преди приемането на процесния имот, като в отговора е указано, че това е трети регулационен план за този имот. На втория въпрос също се съдържа отговор в приетото днес заключение, а третият и четвъртият въпрос касаят УПИ XIII за имот 150 от кв. 95 по отношение, на който жалбоподателят не се легитимира като собственик, съответно не е легитимиран да защитава правата на собственика на този имот в случай, че планът го засяга неблагоприятно. По тези съображения, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА извършване на допълнителна СТЕ с въпроси формулирани в молба на пълномощника на жалбоподателя представена в днешното съдебно заседание.

Адв. Т.: Моля да бъде допусната повторна СТЕ с допуснатите от съда задачи предвид заявеното оспорване на изслушаното днес заключение, тъй като считам, че същото не е обективно, не отразява всички факти и обстоятелства. Вещото лице заяви, че не е извършвало нито оглед на място, нито геодезически измервания. Не мога да се съглася със заявеното от вещото лице, че е достатъчно да се работи единствено по графичния материал, който представлява процесния ПУП доколкото същият не е създаден и одобрен просто да съществува на хартия, а да бъде реализиран на място, а бидейки реализиран на място, той засяга правото на собственост на доверителят ми върху конкретен недвижим имот и този план няма как да бъде приложен без да бъдат отнети части от засегнатия имот на доверителят ми. Считам, че доверителят ми е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 ЗУТ по отношение на предвиждането на плана, който засяга не само негов имот, но и съседния имот, а именно УПИ XIII -150 от кв. 95 доколкото сме посочили и в самата жалба в този имот в момента е разрешено строителство въз основа на процесния ПУП, като това строителство засяга неблагоприятно и собствеността и ползването на имота на доверителят ми, ето защо същия се явява засегнато и заинтересовано лице. Моля в случай, че уважите същото вещото лице да бъде със специалност геодезия.

Юрк. П.: Моля да не се допуска повторна СТЕ, тъй като такава е възможна в случай, че приетата е необоснована, такава неща не беше доказано в съдебното заседание,

също така се установява, че плана от 94г. не е приложен и в този смисъл не се поставя въпрос относно това как е изпълнен на място и няма какви геодезически заснемания да установяват това обстоятелство, а що се отнася до строителството в съседен имот въз основа на този план трябва да се има в предвид, че за разрешаване на строителство няма изискване уличната регулация да е приложена.

Адв. Т.: Обръщам внимание, че регулационният план се създава, за да бъде приложен и да бъдат реализирани неговите предвиждания и в тази връзка същият следва да съответства на императивните разпоредби на закона. В случая няма как да бъде приложен на място без да бъдат засегнати неблагоприятно имотите влизащи в неговия обхват. Няма как да бъде приложен без да бъдат засегнати съществуващи законни постройки в имота.

Жалбоподателят /лично/: Понеже говорим за това, че нямало значение дали еди-кой си план е приложен искам да кажа, че отстоянията на сега строящата се сграда е 1.60 м. от моя имот при законно изискване от 3.00 м. Същият този имот е насипан с 1,60 м. от нивото на съседните терени.

Адв.Т.: Действително обявена е за противоконституционна е разпоредбата, която забранява строителство в имот в случай на неприложена улична регулация, но в случая е нарушена друга императивна разпоредба, а именно изискването УПИ да има изход на улица със съответна ширина, което в случая не е налице.

Така направеното искане за допускане на повторна експертиза съдът намира за неоснователно на първо място, защото не са налице предпоставките регламентирани в ГПК, при които това може да се осъществи и на следващо място, защото геодезическото измерване на ширината на улицата, отстоянията от строящата се в УПИ XIII сграда до сградите в имота на жалбоподателя и прочие въпроси не касаят законосъобразността на оспорения ПУП, а прилагането му, което не е предмет на настоящия правен спор. С оглед на това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата като прогласите нищожността на оспорения административен акт, респективно като отмените същия като незаконосъобразен. От събраните по делото доказателства, включително и днес приетото заключение на вещото лице се установи грубо нарушение на предвижданията на плана с императивни разпоредби на ЗУТ, а именно изискването за минимална ширина на улицата Т., която граничи с имота на доверителят ми, с което е нарушена разпоредбата на чл.81, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, както и действащата към момента на изработване на процесния ПУТ разпоредба на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗПСУ. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски съгласно списък, който представям.

ЮРК. П. : Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмена

защита. Претендирам разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение и правя възражение на адвокатския хонорар, като моля същият да бъде в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: