

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8550** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “БЕСТ КОНСУЛТ 2010“ ЕООД, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.10.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 28.08.2024 г.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям молба с изчисления на материалния

интерес в изпълнение на дадените съдебни указания. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че въпреки дадената с определението за насрочване на делото възможност, жалбоподателят не е уточнил в кои части оспорва РА, като не е заявил изрично, че оспорва решението, с което РА в частта на установените задължения за задължителни осигурителни вноски за ДОО, УПФ и здравно осигуряване за периода от 01.01.2017 г. до 30.11.2017 г. е обявен за нищожен, и също като взе предвид обстоятелствената част и петитума на жалбата досежно направеното възражение за изтекла давност за данъчен период 2018 г., намира, че предмет на оспорване в настоящото производство е единствено РА в частта, потвърден с решението на директора на ДОДОП София.

Юрк. М. – Считам, че предмет на оспорване в настоящето производство е частта, в която РА е потвърден. Не считам, че се обжалва решението, с което е обявен за нищожен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 28.08.2024 г., както и представената в днешното с.з. от процесуалния представител на ответника молба, сочеща точния размер на установеното с оспорения акт задължение по вид данък и задължителни осигурителни вноски след издаване на решението на директора на ДОДОП.

Юрк. М. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съобразно материалния интерес, претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 825 лв. Моля да се вземат предвид съображенията изложени в решението на директора на ДОДОП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

