

РЕШЕНИЕ

№ 3826

гр. София, 02.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 08.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК, вр. чл. 24а, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАкДС).

Образувано е по жалба от „С. И.”, като предмет на съдебен контрол за законосъобразност е решение за прихващане/възстановяване на акциз № 64/33/28.06.2010 г. на началника на Митница Столична, потвърдено с решение № 800/07.09.2010 г. на Д. на А. „М.”.

По изложени в жалбата мотиви се претендира незаконосъобразност на решението на административния орган. Иска се отмяната му. Претендират се разноси.

Ответникът – директорът на А. „М.” оспорва жалбата, като по същество моли съдът да постанови съдебно решение, с което да я отхвърли като неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа страна следното: „С. И.” е подало искане за възстановяване на платен акциз, вх. № С47-0611/26.03.2010 г., на основание чл. 24а, ал. 1, т. 3 от ЗАкДС за използвана електрическа енергия в металургични процеси в размер на 708791, 38 лв. Искането за възстановяване е придружено с изискуемите

документи съгласно чл. 21а, ал. 2 от ППЗАкДС (обстоятелство, по което страните не спорят). Извършени са проверки по реда на чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, в резултат на които е установено, че е закупена електрическа енергия с платен акциз от „С. И.” за периода 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г., който е начислен и внесен ефективно в републиканския бюджет. В хода на проверката е установено, а и това е обстоятелство, по което страните не спорят, че използваната електрическа енергия, включена в искането за възстановяване на акциз съгласно справка за употребена електрическа енергия в „С. И.” за 2009 г., месечни протоколи от енергийния отдел за вътрешно преразпределение на базата на отчетени показания от електроизмервателни уреди за отделните производства и звена и справка за разпределената електрическа енергия е разпределена по начина, посочен в обжалваното решение, обстоятелство, по което страните не спорят. След като са приели за същност на металургичните процеси класификацията на икономическите дейности съгласно Регламент (ЕО) № 29/2002 г. на комисията от 19.12.2001 г. за изменение на Регламент (ЕИО) № 3037/90 г. на Съвета от 09.10.1990 г. относно статистическата класификация на икономическите дейности в Европейската общност и обстоятелството, че за металургичните процеси са характерни горивните, дисоциационните, окислителните и редукиционните реакции, протичащи в специални пещи, административният орган е приел вследствие на описаните производства и представената схема на производствения процес за производство на С., прокат и метални изделия, че понятието металургични процеси не включва следните дейности:

1. скрапобаза, шредер, производство на сгъстен въздух, азот и ксилорд. Приел е, че процесите на обработка – сортиране, рязане, пресоване и др. в скрапобазата и пречиштането на шредер инсталацията попадат в обхвата на подраздел ГН „производство неклассифицирано другаде – код 37.10 – рециклиране на метални отпадъци и скрап, а производството на сгъстен въздух, азот и кислород в цеха за разделяне на въздуха (ЦРВ) попада в обхвата на раздел Д – снабдяване с електричество, газ и вода – код 40.22 – разпределяне на газообразни горива чрез мрежа от тръбопроводи съгласно регламент ЕИО 3037/90 на Съвета от 09.10.1990 г. относно статистическата класификация на икономическите дейности в Европейската общност.

2. други разходни центрове ЕСДЦ – общоцехови и производство на кислород в цеха за разпределяне на въздуха (ЦРВ)

-общоцехови разходи ЕСДЦ – за съоръжения, чиито функции не включват в себе си характеристиките на металургичния процес – горивни, дисоциационни, окислителни и редукиционни реакции, както и не водят

директно до получаване на продуктите, изрично упоменати в регламент ЕО № 1165/2007 г. на Комисията от 03.09.2007 г. за създаване на продком списък с пром. продукти, предвиден в Регламент ЕИО № 3924/91 г. на съвета

-производство на кислород в ЦРВ попада в обхвата на раздел Д – снабдяване с електричество, газ и вода – код 40.22 – разпределяне на газообразни горива чрез мрежа от тръбопроводи, съгласно Регламент ЕИО 3037/90 на Съвета от 09.10.1990 г. относно статистическата класификация на икономическите дейности в ЕО

3. спомагателна дейност – разходи, разпределени за ЕСДЦ, ЛПЦ, СПЦ, НПЦ, топков цех, за съоръжения от спомагателните цехове – електроснабдяване, водоснабдяване, газово стопанство, жп цех, автотранспортен цех и др. Процесите осъществявани в тези производства попадат в раздел Д – снабдяване с електричество, газ и вода код 40.13 – разпределяне и търговия с електричество, код 40.22 – разпределяне на газообразни горива чрез мрежа от тръбопроводи и код 41.00 – събиране, пречистване и разпределяне на вода и раздел И – транспорт, съхранение и комуникации код 60.0 – железопътен транспорт и код 60.2 – друг сухопътен транспорт съгласно Регламент ЕИО 3037/90 на Съвета от 09.10.1990 г. относно статистическата класификация на икономическите дейности в ЕО.

В резултат на така направените констатации е направен извода, че не са налице обстоятелства за възстановяване на акциз на основание чл. 24а, ал. 1, т. 1 от ЗАкДС за използвана електрическа енергия за скрапобаза, шредер, ЦРВ – сгъстен въздух, азот и кислород за скрапобазата, други разходни центрове (ЕСДЦ) – общоцехови разходи и производство на кислород за ЕСДЦ, спомагателни цехове – електроснабдяване, водоснабдяване, газово стопанство, жп цех, автотранспорт цех и др. с размер на акциза при акцизна ставка за ел. енергия съгласно чл. 34а от ЗАкДС – 1, 40 лв. за мегаватчас – 205000, 39 лв.

Решението е обжалвано по административен ред пред по-горестоящия административен орган, като с решение № 800/07.09.2010 г. директорът на А. „М.“ е оставил без уважение жалбата на „С. И.“ и е потвърдил решение за прихващане/възстановяване на акциз № 64/33/28.06.2010 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 24а, ал. 5 от ЗАкДС, вр. чл. 156 и сл. от ДОПК, подадена е от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт, и след като е осъществено обжалването по административен ред в съответствие с чл. 156, ал. 2 от ДОПК, и е

процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна, като оплакванията, изложени в нея се споделят от настоящата инстанция.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува и същите са правилно установени от решаващия административен орган. Не се спори между страните, а и това се установява от представените в настоящото производство писмени доказателства, че за процесния период 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г. е закупена електрическа енергия с платен акциз от „С. И.” за периода 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г., който е начислен и внесен ефективно в републиканския бюджет. В хода на проверката е установено, а и това е обстоятелство, по което страните не спорят, че използваната електрическа енергия, включена в искането за възстановяване на акциз съгласно справка за употребена електрическа енергия в „С. И.” за 2009 г., месечни протоколи от енергийния отдел за вътрешно преразпределение на базата на отчетени показания от електроизмервателни уреди за отделните производства и звена и справка за разпределената електрическа енергия е разпределена по начина, посочен в обжалваното решение, обстоятелство, по което страните не спорят. Спорът между страните е относно обстоятелството дали понятието „металургични дейности” включва дейностите по отношение на които е отказано възстановяване на акциз, а именно следните дейности: 1. скрапобаза, шредер, производство на сгъстен въздух, азот и кислород, други разходни центрове ЕСДЦ – общоцехови и производство на кислород в цеха за разпределяне на въздуха (ЦРВ), общоцехови разходи ЕСДЦ, производство на кислород в ЦРВ и спомагателна дейност – разходи, разпределени за ЕСДЦ, ЛПЦ, СПЦ, НПЦ, топков цех, за съоръжения от спомагателните цехове – електроснабдяване, водоснабдяване, газово стопанство, жп цех, автотранспортен цех и др. Понятието металургични дейности не е легално определено нито в правото на Европейския съюз, нито пък в националното ни право. Вероятно с оглед на това обстоятелство, за да определи съдържанието на понятието административният орган, издал обжалваното решение, а впоследствие и решаващият административен орган са определили металургичните процеси като всички процеси (икономически дейности), класифицирани съгласно Регламент (ЕО) № 29/2002 г. на комисията от 19.12.2001 г. за изменение на регламент (ЕИО) № 3037/90 г. на Съвета от 09.10.1990 г. относно статистическата класификация на икономическите дейности в Европейската общност в подраздел с код ГЙ „Производство на метали и изработени от тях метални продукти”. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗакДС се възстановява платеният акциз за електрическа енергия на лицата - потребители на електрическа енергия, използвана за химическа редукция

или в електролитни, металургични или минералогични процеси. Неправилно административният орган е приел, че понятието металургични процеси е със съдържанието на икономическата дейност в подраздел ГЙ „производство на неблагородни метали и изработени от готови блокове метални продукти” на регламента. Посоченият регламент е за изменение Регламент (ЕИО) № 3037/90 на Съвета от 9 октомври 1990 година относно статистическата класификация на икономическите дейности в Европейската общност. При приложимостта на посочените текстове на регламента следва да се отчитат и целите за приемането му и доколко класификацията, съдържаща са в него за основните дейности би могла да се счита за приложима в процесния случай. Чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАкДС не съдържа препращане към посочената класификация. Подобно препращане не съдържа и Директива 2003/96/ЕО на съвета от 27 октомври 2003 г. относно реструктурирането на правната рамка на общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията. Чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАкДС предвижда възстановяване на акциза за електрическа енергия, използвана и в минералогични процеси. Съдържанието на понятието минералогични процеси е определено в Директива 2003/96/ЕО на Съвета от 27 октомври 2003 г. относно реструктурирането на правната рамка на общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията, като съгласно чл. 2, т. 4 от същата минералогични процеси означава процесите, класифицирани според номенклатурата NACE с код DI 26 „Производство на други неметални минерални продукти” в Регламент (ЕИО) № 3037/90 на Съвета от 9 октомври 1990 г. относно статистическата класификация на икономическите дейности в Европейската общност. По същия начин е определено съдържанието на понятието минералогични процеси и в ЗАкДС. Съгласно чл. 4, т. 33 от ЗАкДС това са

процесите, класифицирани според NACE (Общата номенклатура на икономическите дейности в Европейската общност) с код DI 26 "производство на други неметални минерални продукти" в Регламент (ЕИО) № 3037/90 на Съвета относно статистическото класифициране на икономическите дейности в Европейската общност. Следователно, по отношение на понятието минералогични процеси съществува изричното препращане по отношение на определянето на понятието в съответствие с посочения регламент, което обстоятелство не се установява по отношение на понятието металургични процеси. Посоченото обстоятелство на определяне на понятието минералогични процеси чрез регламента и ЗАкДС и неопределянето на понятието металургични процеси чрез посочения регламент води именно до извода, че съдържанието на

понятието металургични процеси не се следва да се определя чрез посочения регламент и не е аргумент в насоката, че съдържанието следва да се определи по начина, използван от административния орган и от решаващия административен орган. При условие, че съдържанието на понятието металургични процеси следваше да има съдържанието, определено от административния орган, то щеше да има препращане за определянето на съдържанието на това понятие по смисъла на регламента както в посочената директива, така и в разпоредбите на ЗАкДС. В обжалваното решение административният орган е приел, че след като определени дейности не попадат в подраздел ГЙ на регламента, то същите са определени като такива, попадащи в други раздели на класификацията. Липсват, обаче мотиви в административния акт, които да обосновават изводите на административния орган в тази насока. Прието, е че процесите на обработка – сортиране, рязане, пресоване и др. в скрапобазата и пречистването в шредер инсталацията попадат в обхвата на подраздел ГН – производство, неклассифицирано другаде, код 37.10, без да са изложени мотиви в тази насока. По същия начин административният орган е приел, че производството на сгъстен, въздух, азот и кислород в ЦРВ попада в обхвата на раздел Д – Снабдяване с електричество, газ и вода, код 40.22 – разпределяне на газообразни горива чрез мрежа от тръбопроводи без да изложи мотиви в тази насока. Следва отново да се отчете обстоятелството, че както разпоредбата на чл. 2, т. 4 от директивата, така и разпоредбата от закона въвеждайки обстоятелството на определяне само и единствено на минералогичните процеси като такива, класифицирани според номенклатурата НАСЕ с код DI 26 производство на други неметални минерални продукти в Регламент (ЕИО) № 3037/90 на Съвета от 9 октомври 1990 г. относно статистическата класификация на икономическите дейности в Европейската общност, изключва определянето на металургичните процеси съобразно тази класификация. Следва да се отчита и обстоятелството, че приетата за приложима от административния орган класификация е класификация на икономическите дейности и когато същата има предвид определянето на някои спомагателни дейности към основните, то тези икономически дейности са изрично посочени – така например в раздел А „Селско стопанство”, подраздел 01.4 са посочени изрично обслужващите дейности, в подраздел 02.02 са посочени обслужващите дейности, свързани с лесовъдството, в раздел В, подраздел ВА, т. 11.2 са посочени обслужващите дейности, съпътстващи добиването на нефт и газ, с изключение на проучвателните работи. В тази връзка е неоснователен направеният в представените писмени бележки на ответника по спора

извод, че извършваните дейности в спомагателните цехове попадат в обхвата на други раздели, за които не са налице обстоятелства за възстановяване на акциз на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАкДС. Както се посочи, когато административният орган е приел, че съдържанието на понятието металургични процеси следва да се определи съобразно избраната класификация на икономическите дейности, същият е следвало да съобрази и целта за приемане на посочения регламент, въвеждащ класификацията на икономическите дейности. Съгласно чл. 1, т. 1 от регламента целта на настоящия регламент е да установи обща статистическа класификация на икономическите дейности в рамките на Европейската общност, за да се осигури сравнимост между националните класификации и класификациите на Общността и оттук — между националната статистика и статистиката на Общността, а съгласно т. 2 настоящият регламент се прилага само при използване на класификациите за статистически цели. Посоченият регламент е за изменение на регламент 3037/90 г., който създава класификация на икономическите дейности, за да се задоволят изискванията на статистиката в общността. Следователно, без да е налице позоваване на посочения регламент не би могла да се използва неговата приложимост относно същността на използвания в същите понятия. Използването на класификацията на дейностите в посочения регламент е приложимо и възможно само и единствено, когато е налице изрично препращане на същия, като аргумент в тази насока е и посочената вече разпоредба на съдържанието на директивата за съдържанието на понятието минералогични процеси. Следователно, неправилно административният орган е определил съдържанието на понятието металургични процеси, като се е позовал на класификацията на икономическите дейности, съдържаща се в посочения регламент. В ЗАкДС няма дадена легална дефиниция на употребеното понятие металургични процеси. С оглед на това и съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове съдържанието на същото следва да се установи чрез тълкуване. Тълкуване по аналогия е невъзможно, тъй като в действащите към процесния период други нормативни актове регламентиращи подобна материя, също няма дадено легално определение на това понятие. Единственото тълкуване, което е приложимо в случая е граматическото и това следва да е и тълкуването на понятието, дадено от назначеното по делото вещо лице, заключението на което не е оспорено от страните. Съгласно заключението на същото металургичния процес за производство на С., като се започне от обработката на скрап за производството на стоманата до разливането ѝ по предназначение е непрекъснат процес, като елиминирането на което и да е звено от

технологичните етапи на производството на С. води до прекъсването на процеса. Посочва се също така, че в цеха за разделяне на въздуха се произвежда кислород, който се използва във всички звена на производството, като работата на електростоманодобивния цех е невъзможна без кислород. Посочва се също така, че металургичните производствени процеси за получаването на С., прокат и горещовалцувани метали са свързани с работа на машините и съоръженията при високи температури, което от своя страна налага охлаждането с вода. Съгласно заключението на вещото лице между основните и спомагателните звена съществува неотменима технологична връзка и тя определя едновременното им участие в металургичния производствен процес. Електрическата енергия за обработването на скрап в скрапобазата и шредер инсталацията, производството на кислород в ЦРВ, електрическата енергия в спомагателните цехове, ел. снабдяване, водоснабдяване, газово стопанство, жп цех, автотранспортен цех е употребена по същество за реализиране на цялостния металургичен производствен процес на С., прокат и горещовалцувани метални изделия. Изрично в заключението си вещото лице посочва, че процесите са неотменимо свързани, между основните и спомагателните звена съществува неотменима технологична връзка и тя определя едновременното им участие в металургичния производствен процес. Предвид изложеното следва извода, че в обхвата на чл. 24а, ал. 1, т. 1 от ЗАКДС се включва цялостно производство, съставено от поредица от процеси.

С оглед преценката, която съдът дължи на основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, вр. чл. 27, ал. 4 от ЗАКДС относно законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, съдът намира, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в съответната форма, като са спазени процесуалните разпоредби по издаването му, но същият е издаден в противоречие с материалния закон.

При условията на чл. 160, ал. 3 от ДОПК, преписката следва да се върне на началника на Митница Столична за решаване на спора по същество при спазване на указанията по прилагането на ЗАКДС и ППЗАКДС, дадени в мотивите на решението. Процедурата по възстановяване на акциз е регламентирана в чл. 24а, ал. 1, т. 1 от ЗАДС. От разпоредбата на алинея шеста от същия член следва изводът, че при обжалването на административния акт се прилага процедурата по обжалване на ревизионни актове по ДОПК. Чл. 160, ал. 1 от последния действително определя, че съдът решава делото по същество. В същата норма обаче

съществува и разпоредбата на алинея трета, според която, когато естеството на акта не позволява решаването на делото по същество, съдът го отменя и връща преписката на компетентния орган по приходите със задължителни указания по тълкуването и прилагането по въпроса. При така изложената правна регламентация спорът по същество е относно възстановяването или не акциза на процесните акцизни стоки. Тълкуването на разпоредбите относно начина на възстановяване на акциза, и най-вече на тази по чл. 24а, ал. 1, т. 1 от ЗАКДС означава, че определянето на размера на подлежащия на възстановяване акциз е от такова естество, което не позволява той да се реши по същество от съда. Поради това при условията на чл. 160, ал. 3 от ДОПК преписката следва да бъде върната на началника на Митница Столична за произнасяне по искането при спазване на задължителните указания по прилагането на материалния закон.

С оглед изхода на спора и наличието на претенция за разноски от страна на „С. И.”, съдът счита, че ответникът по спора следва да понесе направените по делото разноски, изразяващи се във внесена държавна такса в размер на 50 лв., внесен депозит за вещо лице в размер на 450 лв. и разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер на 4550 лв. или общо разноски в размер на 5050 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 3 от ДОПК съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение за прихващане/възстановяване на акциз № 64/33/28.06.2010 г. на началника на Митница Столична в частта му, с която е отказано възстановяване на акциз в размер на 205000, 39 лв, потвърдено с решение № 800/07.09.2010 г. на Д. на А. „М.”.

ВРЪЩА преписката на началника на Митница Столична за решаване на въпроса по същество при спазване на указанията по прилагането на Закона за акцизите и данъчните складове и Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА А. „М.” да заплати на „С. И.” разноските по делото в размер на 5050 лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от уведомяването, с изпращане на преписи за страните по реда на чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

