

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10826** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Поддържам направеното искане за допълнителна експертиза след запознаване с представените по делото доказателства и след проверка в счетоводството на дружеството. Такава проверка в счетоводството на дружеството не беше извършена, поради което вещото лице да работи с документите, намиращи се в дружеството. Моля да бъде назначена допълнителна ССЕ, която да отговори на същите въпроси, но да извърши справка в счетоводството на жалбоподателя. Представям молба с това доказателствено искане. Ще осигурим достъп до счетоводните документи на дружеството или ще ги представим на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите без уважение така направеното искане. По него вече сте се произнесли надлежно с определение, а ние сме изразили писмено становище с молба от 07.02.2020 г., която поддържам. В допълнение във връзка с Ваше разпореждане представям и моля да приемете доказателства за компетентност на издателя на заповедта за възлагане на ревизия, както и на издателите на РД и РА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвоката Д. и на прокурор К. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ПРОКУРОР К. – Да се уважи искането за назначаване на експертиза.

АДВОКАТ Д. – Запознах се. Не възразявам да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на допълнителна ССЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЕ, която да бъде изготвена от същото вещо лице Г. А., което, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя, да отговори на същите въпроси, поставени в молба към основното заключение.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 200,00лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременното внасяне на депозита и неосигуряване на достъп на вещото лице до счетоводството на жалбоподателя експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита.

ДА МУ СЕ УКАЖЕ, че следва да изготви заключението в срок, в противен случай на същото ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.07.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

