

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9371

гр. София, 30.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **10357** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от А. С. С. Б., гражданин на И., [дата на раждане] , принудително настанен в СДВНЧ – С., чрез адв. В. П., срещу Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-193/05.10.2023 г., издадена от началника на Гранично полицейско управление /ГПУ/ В.. В жалбата се твърди, че разпореждането за предварително изпълнение на заповедта не е мотивирано, както и че административният орган не е съобразил, че чуждестранният гражданин е лице, търсещо международна закрила. Иска се спиране на предварителното изпълнение до окончателното произнасяне от страна на съда по законосъобразността на наложената ПАМ. Не се претендират разноски.

Със Заповед рег. № 5401 ПАМ-193/05.10.2023 г. на началника на ГПУ В. жалбоподателят е принудително настанен специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция“- МВР. В същата е инкорпорирано разпореждане за предварителното ѝ изпълнение на осн. чл. 60, ал.1 АПК, което е предмет на настоящото производство.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице. Оспореният акт е връчен на адресата на 05.10.2023 г., а жалбата срещу него е постъпила в Административен съд София град на 16.10.2023 г. В последната се съдържа изявление, че не е спазен триденевния срок по чл. 60, ал. 5 АПК. Ето защо съдът приема, че разпореждането за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-193/05.10.2023 г. е влязло в сила, поради което е недопустимо искането за отмяната му по реда на чл.60 АПК.

Същевременно, съгласно разпоредбата на чл.166, ал.2 от АПК, при всяко положение на делото до влизане в сила на решението, по искане на оспорващия, съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия

значителна или трудно поправима вреда. В случая доколкото е изтекъл 3-дневния срок по чл. 60, ал. 5 АПК, разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-193/05.10.2023 г., е влязло в сила. Налице е и жалба срещу заповедта, в която то е инкорпорирано. Следователно искането за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение е допустимо за разглеждане по реда на чл. 166, ал. 2 АПК.

Като съобрази доказателствата по делото, съдът приема искането за неоснователно. Съображенията за това са следните:

С обжалваната Заповед рег. № 5401 ПАМ-193 от 05.10.2023 г., изд. на осн. чл. 44, ал. 6 и ал. 8 и ал. 10 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, на А. С. С. Б. е наложена ПАМ-Принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци към дирекция „Миграция“-МВР. В заповедта като основание за налагането ѝ е посочено и приложеното по административната преписка Предложение рег. № 5401р-19179/05.10.2023 г., изготвено от началник 01 ГОДГ при ГПУ – В.. От последното се установява, че чужденецът не може да установи влизането си в страната по законоустановения ред и има опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на наложената ПАМ. Изложеното в Предложение рег. № 5401р-19179/05.10.2023 г. представлява част от мотивите на процесната ПАМ– така и Тълкувателно решение №16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Не е спорно, че чужденецът е задържан на 04.10.2023 г. на ГКПП В. Д. мост, при опит да заобиколи граничният контрол и опитвайки се да прескочи оградното съоръжение на ГКПП В.-К., преди зоната за граничен контрол. Поради тези факти е допуснато предварителното изпълнение на заповедта, тъй като съществува за реална опасност за осуетяване изпълнението ѝ.

Лицето, което иска спиране на предварително изпълнение на административен акт, следва да докаже, че то ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ. да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди. Необходимо е освен това да са налице нови обстоятелства, т. е. такива, които не са съществували към момента на издаване на заповедта, за да се допусне спиране на изпълнението.

В процесния случай искането за спиране на изпълнението на издадената заповед не е подкрепено с доказателства. Изложените твърдения за възможността да бъдат застрашени здравето и живота на лицето касаят предварителното изпълнение на ПАМ -връщане до страната на произход, която обаче не е предмет на настоящото производство. Не се твърдят и доказват други обстоятелства, свързани с принудителното настаняване, които могат да са основание по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК за спиране на изпълнението на акта. Съдът намира, че искателят не доказва наличието на значителни и трудно поправими вреди, които ще претърпи от предварителното изпълнение на заповедта. Същото е законосъобразно допуснато. Поради това искането за спирането на предварителното изпълнение на акта следва да се отхвърли.

Така мотивиран, Административен съд София град, 24 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХЪРЛЯ искането на А. С. С. Б., гражданин на И., [дата на раждане] , за

спиране на предварителното изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-193/05.10.2023 г., издадена от началника на ГПУ В..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: