

РЕШЕНИЕ

№ 4368

гр. София, 02.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6111** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 65 от ЗОБС.

Образувано е по жалба вх.№ РКП18-ГР94-520/11.06.18г на Х. А. И. от [населено място] против Заповед № РКП18-РД48-23/30.05.18г на Кмета на район “К. поляна”-СО, с която на осн. чл. 65 ал.2 от ЗОБС се изземва имот-общ.собственост, владян/държан без правно основание – ап.109 в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес].

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна, като се моли за нейната отмяна. Твърди се, че е все още висящо адм.дело по негова жалба срещу Заповед за прекратяване на наемното му правоотношение, но то все още не е прекратено.В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява.

Ответната страна – Кмета на район “К. поляна”-СО се представлява от ю.к. В., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли се за потвърждаване на заповедта.Сочи се, че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК, заповедта за прекратяване на наемното правоотношение вече е влязла в зак.сила, като жалбоподателят още не е освободил имота.

Жалбата е подадена в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 65 от ЗОБС, пред надлежния съд, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С обж. Заповед № РКП18-РД48-23/30.05.18г Кметът на район “К. поляна”-Со

/връчена на съпругата на жалбоподателя на 31.05.18г/, на осн. чл. 65 ал.2 от ЗобС, нарежда да се из земе от жалбоподателя и членовете на семейството/домакинството му имот-общ.собственост, владян/държан от тях без правно основание, а именно – ап.109 в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] като заповедта е във връзка с издадена предходна Заповед № РКП17-РД56-194/09.08.17г на Кмета на район “К. поляна”-СО, с която на осн. чл. 46 ал.1 от ЗобС се прекратява наемното правоотношение с жалбоподателя/поради неплатен наем и консумативи повече от 3 месеца/.Заповед № РКП17-РД56-194/09.08.17г е обжалвана от жалбоподателя пред АССГ, като с Решение №7190/30.11.18г по д.№ 9792/18г на АССГ/влязло в зак.сила на 03.07.20г/ жалбата му се отхвърля, респ. Заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е влязла в сила.

С Определение № 5679/14.09.18г по настоящото дело, по молба на жалбоподателя производството е спряно до постановяване на краен съд.акт по д.№ 9792/18г на АССГ-такъв е налице от 03.07.20г, като производството по настоящото дело е възобновено.

Жалбоподателят и 5-членното му семейство са били настанени в жилището съгл. Настанителна заповед № ЖН-04-03/16.01.98г,сключен е бил със СО - безсрочен Договор за наем на 14.08.06г /с Анекс от 13.03.08г/.

Съдът достига до следните правни изводи:

Видно от чл.145 ал.1 от АПК от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма,спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съобразно изричната разпоредба на чл. 65 ал.2 от ЗОбС и предвид местонахождението на имота, Съдът приема, че административният акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му по закон правомощия и в рамките на неговата териториална компетентност.

Заповедта е издадена при спазване изискванията за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК и съдържа всички реквизити съгласно чл.59 ал.2 от АПК, включително фактически и правни основания за издаването ѝ. Изземването е постановено, тъй като имотът се държи без правно основание - заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е влязла в зак.сила на 03.07.20г, като е издадена още на 09.08.17г/т.е. преди процесната заповед/.

Съдът намира, че в хода на административното производство по издаване на обжалваната заповед органът не е допуснал съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят е бил надлежно уведомен за приключилото адм.производство по прекратяване на наемното му правоотношение/дори е обжалвал заповедта по него и е спрял настоящото производство по този повод/. Правото му на защита не е било препятствано, органът е изяснил релевантните факти и обстоятелства по см. на чл. 35 от АПК.

По приложението на материалния закон Съдът намира следното:

В случая е безспорно между страните, че имотът е общински и се държи от жалбоподателя и семейството му, като считано от 03.07.20г това става без наличие на валидно правно основание. Съдът на осн. чл. 142 ал.2 от АПК следва да вземе предвид всички релевантни факти и обстоятелства, настъпили и станали му известни до края на устните състезания по делото. В случая, макар към датата на издаване на

обж. Заповед все още да не е била влязла в сила Заповедта за прекратяване на наемното правоотношение/единственото посочено фактическо основание за издаване на обж. Заповед/, то такава издадена е била налице/но е било все още под въпрос дали правното основание за държане на имота ще се прекрати или не, т.е. Към него момент правното основание все още е съществувало/.Към края на устните състезания обаче правното основание за държане на имота действително/ считано от 03.07.20г/ вече не съществува, поради което единственото фактическо основание за издаване на обж. Заповед - към края на устните състезания по това дело вече доказано е налице.

Предвид гореизложено, Съдът намира издаденият административен акт за законосъобразен, а жалбата за неоснователна. Ответникът не е направил искане за разноси и такива няма да му се присъдят.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.1 и ал.2 от АПК Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ РКП18-ГР94-520/11.06.18г на Х. А. И. от [населено място] против Заповед № РКП18-РД48-23/30.05.18г на Кмета на район "К. поляна"-СО.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия: