

РЕШЕНИЕ

№ 4231

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2843** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директор Дирекция „Инспекция по труда“-С., срещу Решение № 504/11.02.2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 99-ти състав, постановено по НАХД № 12306/2021г.

Според касатора въззивният неправилно е приел, че нарушението не е доказано, което е в противоречие със събрания доказателствен материал. По същество моли за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – [фирма], редовно призован, не се явява, не изпраща представител, не взема становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд–София-град, след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, в рамките на 14-дневния преклузивен срок.

Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**

С Наказателно постановление № 22-007557/12.08.2021г., издадено от директор

Дирекция „Инспекция по труда“-С., на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, на основание чл.413, л.2 от Кодекса на труда, за нарушение по чл.3 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /Наредбата/, вр.чл.333 от Правилника за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V /Правилникът/.

С процесното решение, предмет на касационен контрол, въззивният съд е отменил наказателното постановление. За да постанови решението си районният съд е събрал съответните писмени и гласни доказателства, въз основа на които е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на нормите на чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, които са довели до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Въпреки това е приел, че нарушението не е доказано по безспорен начин, тъй като липсват доказателства, от които по безспорен начин да се установи, че лицето реално е полагало труд.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, които се споделят изцяло, касационен състав на Административен съд – София град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд в рамките на правомощията му, след валидно сезиране по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол.

Същото обаче е неправилно, поради следните съображения.

По делото безспорно е установено, че между [фирма] и лицето Б. Н. С. е сключен трудов договор № 030/21.05.2021г., въз основа на който последният е назначен на длъжността „кранист“, с дата на постъпване на работа 25.05.2021г. Установено е, че на 24.05.2021г. му е проведен ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа, което е видно от приложеното копие на книгата за инструктаж по безопасност и здраве при работа. Не се спори и фактът, че работникът не притежава изкисващата се квалификационна група. По силата на чл.333 от Правилника, кранистите на товароподемни кранове, освен свидетелство за управление на съответния вид кран, притежават и втора квалификационна група. Съгласно разпоредбата на чл.3 от Наредбата, работодателят не допуска до работа работник и служител, който не притежава необходимите знания и умения и/или не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. По смисъла на § 1, т.1 от КТ, "Работодател" е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател. Съгласно разпоредбата на чл. 413, ал. 2 КТ работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не

подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева, а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лева.

Не се споделят мотивите на районния съд, с които приема, че нарушението не е доказано на посочената дата. Видно от събраните доказателства, на работника е проведен ежедневен инструктаж на 24.05.2021г. Съгласно чл.15, ал.1 от Наредбата ежедневен инструктаж се провежда на работещи, пряко заети в дейности с висок производствен риск, включително: в подземни, минни и геологопроучвателни обекти; в кариери; в добива на нефт и газ; в превозите в железопътния транспорт; в производството и употребата на взривни материали; в международните автомобилни превози; в автомобилните превози на опасни товари по шосе; при работа с опасни химически вещества и препарати; при строителни и монтажни работи. В този ред на мисли, липсва всякаква житейска и правна логика да се провежда ежедневен инструктаж на едно лице, което не е заето в съответната дейност. Напълно се споделят касационните оплаквания в касационната жалба, тъй като за съставомерността на деянието е от значение допускането до работното място на работника и намерението на същия да престира труд, а не реалното му полагане.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се потвърди наказателното постановление.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, V-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 504/11.02.2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 99-ти състав, постановено по НАХД № 12306/2021г. и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-007557/12.08.2021г., издадено от директор Дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева, на основание чл.413, л.2 от Кодекса на труда, за нарушение по чл.3 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, вр.чл.333 от Правилника за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.