

Протокол

№

гр. София, 13.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11876** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. К. К. – редовно уведомена, се явява лично и с АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице М. Р. Н.-Г., от която на 30.03.2021 г. е постъпило заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, постъпилото на 30.03.2021 г. заключение на вещото лице М. Н.-Г. по допуснатата СИЕ.

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., с която представя молба от [фирма] до ТД на НАП – С. от 12.04.2021 г. за извършена корекция на уведомление по чл. 62, ал. 1, т. 3 от КТ за датата на прекратяване на трудовия договор на жалбоподателката, поради допуснатата техническа грешка в уведомлението.

АДВОКАТ К.: По мои сведения от счетоводството на работодателя корекцията е за датата на прекратяване на трудовия договор 03.08.2020 г., че същата е ден в осигуряването, но тава ми беше предоставено от счетоводството на работодателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да не го приемате като доказателство, тъй като не е изяснено дали същото е прието в НАП и дали е отразена тази корекция.

Съдът счита, че следва да приеме този документ като доказателство, като по отношение на обстоятелството, дали е извършена, или не корекция в ТД на НАП, следва да бъдат събрани допълнителни доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представената молба от [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г. – 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Бих искала да допълня нещо и да внеса едно уточнение. Основно спорът е за един-единствен ден от тези 12 месеца, за което лицето не е осигурявано за безработица. На стр. 43 от материалите по делото изчисленията на НОИ за безработица са 11 месеца и 27 дни. В отговор на исковата молба обаче и в мотивите за отказ посочват 11 месеца и 25 дни, което не е правилно. Отделно от горното, прекратяването на трудовото правоотношение от [фирма] е на 03.08.2020 г., съгласно трудовата книжка – това е лист 36 по делото. Аз съм я прегледала в оригинал. Обикновено датата на прекратяване би следвало да бъде ден в осигуряването 03.08.2020 г. Датата на прекратяване би следвало да бъде ден в осигуряване, но тази информация не е подадена от работодателя и всъщност това е спорният един ден, който не достига на лицето. И работодателят, за това съм уведомена от вчера, е пуснал корекция, т.е. уведомление по реда на чл. 62, ал. 1, т. 3 от КТ, че датата 03.08.2020 г. е ден в осигуряване. В този смисъл моето заключение се променя, в частта, за липсващия ден в осигуряване, който вече не е налице с тази корекция, а лицето има 12 пълни месеца осигуряване за безработица. Това е корекцията ми на предпоследния ред от заключението където съм посочила, че стажът е 4 месеца и 29 дни. С посочването на 03.08.2020 г. като ден в осигуряване, с извършената корекция от работодателя стават пълни 5 месеца и съответно лицето има 12 пълни месеца през последните 18, преди прекратяване на осигуряването.

АДВОКАТ К.: Да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Предвид допълнението, направено с днешното изявление, моля същото да се има предвид след доказване, че е извършена корекцията.

СЪДЪТ намира заключението на вещото лице за обосновано и пълно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице М. Р. Н.-Г., съгласно определения и внесен депозит

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 100 лв., за което се издаде и РКО.

АДВОКАТ К.: По доказателственото искане на ответника, предоставям на съда.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на днес представената молба, поради което е необходимо от ТД на НАП – С., Дирекция „СДО“ да бъде изискана информация във връзка с молбата на [фирма] с вх. № 2553-03-319/12.04.2021 г. каква корекция на уведомлението по чл. 62, ал. 1, т. 3 от КТ

за датата на прекратяване на трудовия договор на Б. К. К. е извършена и дали съобразно корекцията 03.08.2020 г. е приет за ден в осигуряване, както и коя е датата на прекратяване на трудовия договор на Б. К., която е заявена от осигурителя, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА посочената информация от ТД на НАП – С., Дирекция „СДО“.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.04.2021 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: