

# РЕШЕНИЕ

№ 6382

гр. София, 27.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5509** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на "Онлайндрес" ЕООД, [ЕИК], представлявано от управителя Р. С., чрез адв.Д. Г., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. 1, „Г. и Г.“, срещу съдебно решение №1752/18. 04. 2023 г. по анд № 1615/2023 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление №000993/30. 11. 2022 г., издадено от директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ при КЗП, с което на основание чл. 233, ал. 3 и чл. 230д от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на „Онлайндрес“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 192, т. 2 от ЗЗП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление като неправилно, поради нарушение на материалния закон. Посочва се, че управителят на дружеството е бил обективно възпрепятстван да представи изисканите документи. Бездействието не може да се приеме за целенасочено и активно поведение, въз основа на което се възпрепятства правото на длъжностните лица да изискват информация, не може да приеме, че е извършено нарушение на чл. 230д вр. чл. 192, т. 2 от ЗЗП. Претендират се разноски.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт П., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки. Прокурор К. от СГП дава заключение, че решението на СРС следва да потвърди като правилно и законосъобразно.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за допустима, но неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо, но неправилно, постановено при неправилна правна квалификация на деянието.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 000993/30. 11. 2022 г., издадено от директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ при КЗП, с което на основание чл. 233, ал. 3 и чл. 230д от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на „Онлайндрес“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 192, т. 2 от ЗЗП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено следното: по повод постъпила жалба с вх. № Ц-03-8043/19. 08. 2022 г., служители на КЗП извършили проверка, при която с писмо № Ц – 03 – 8043/23. 08. 2022 г. изискали от „Онлайндрес“ ЕООД становище и доказателства по случая. Срокът за предоставяне на исканата информация е определен на 5 дни. Писмото е връчено на 23. 08. 2022 г. по електронен път. До 29. 08. 2022 г. изисканата информация и доказателства не са представени. На 16. 09. 2022 г. е съставен АУАН № 000993. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 192, т. 2 от Закона за защита на потребителите. Въз основа на така проведеното административно - наказателно производство е издадено наказателното постановление, с което на основание чл. 230д от Закона за защита на потребителите на търговското дружество „Онлайндрес“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000,00 /хиляда и двеста / лева за извършено нарушение на чл. 192, т. 2 от ЗЗП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административнонаказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение. Приел е, че в случая не е налице основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на въззивния съд, че е извършено посоченото в наказателното постановление нарушение. Със сочената за нарушена норма на чл. 192, т. 2 от ЗЗП е вменено като правомощие на контролните органи на КЗП да изискват документи във връзка с осъществявания от тях контрол. Възпрепятстването на длъжностни лица при осъществяване на правомощията им по чл. 192 и 192а е въздигнато в административно нарушение по силата на изричната разпоредба на чл.230д от ЗЗП, за което на виновните лица се налага глоба, а на

едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 1000 до 3000 лв. По делото не е спорно, че проверяваното търговско дружество не е предоставило становище по оплакването на потребителя в определения от контролните органи на КЗП срок. Това обаче по никакъв начин не е възпрепятствало контролния орган да извърши проверката. В случая не са изискани конкретни писмени доказателства за нуждите на проверката, които се намират при дружеството, а неговото становище по оплакването. След като такова становище не е представено в срок, производството по оплакването продължава. Няма активни действия, възпрепятстващи проверката, а е налице бездействие по предоставяне на становище, което може да бъде окачествено като неоказване на необходимото съдействие и сътрудничество, но не и като вмененото на дружеството възпрепятстване на проверката.

Описаното дотук обосновава извода, че обжалваното постановление е незаконосъобразно. Като е достигнал до различен извод и го е потвърдил, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено.

При този изход на правния спор, на касатора се дължат разноски в размер на 600 лева, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение.

Предвид това, Административен съд София - град, X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение №1752/18. 04. 2023 г . по анд № 1615 от 2023 г. по описа на СРС, НО, 135 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №000993/30. 11. 2022 г ., издадено от директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ при КЗП, с което на основание чл. 233, ал. 3 и чл. 230д от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на „Онлайндрес“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 192, т. 2 от ЗЗП.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите с адрес [населено място], [улица] да заплати на "Онлайндрес" ЕООД, [ЕИК] , представлявано от управителя Р. С. сума в размер на 600 (шестстотин) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.