

# РЕШЕНИЕ

№ 7393

за изменение в частта за разноските

гр. София, 08.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **916** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК), вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). С решение № 5252 от 20.08.2021 г. по адм. д. № 916/2021 г. на Административен съд София-град е отхвърлена жалбата на Т. О., ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 1040-21-2 от 04.01.2021 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу задължителни предписания № ЗД-1-21-00826332/16.10.2020 г., издадени от ТП на НОИ С. град.

В срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, от страна на процесуалния представител на ответника – директора на ТП на НОИ С.-град, юриконсулт П. е направено искане за изменение и допълнение на решението в частта му за разноските, като на ответника бъде присъдено юриконсултско възнаграждение.

Искането е подадено в законоустановения срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустимо. По същество съдът намира същото за неоснователно, по следните съображения:

Видно от протокола от проведеното на 02.06. 2021 г. открито съдебно заседание, на което е присъствал юрк. П. и в което е даден ход по същество на делото, от страна на процесуалния представител на ответника не е направена претенция за присъждане на юриконсултско възнаграждение. Такава претенция не е направена и в течение на производството пред Административен съд София-град, в представени писмени становища. Искане за присъждане на юриконсултско възнаграждение се съдържа в писмени бележки, представени след приключване разглеждането на делото в открито

заседание и обявяването му за решаване. Крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е последното заседание по делото пред съответната инстанция - аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК, съгласно който страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Заседанието, в което са проведени устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по-късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна /безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия. Отговорността да бъдат понесени направените разноски е обвързано преди всичко с изхода на съдебния спор за съответната страна в процеса, почива на установеното в чл.3 от ГПК изискване за добросъвестно упражняване на процесуални права и следва да бъде възприемано като отговорност за вреди от неоснователни процесуални действия. Отговорността за разноски е определена от допълнителни изисквания-съдът да бъде изрично сезиран с искане в тази насока. В случая такова искане не е направено до приключване разглеждането на делото в открито съдебно заседание. Същото е направено след провеждането на устните състезания и обявяване делото за решаване, поради което и съдът не дължи произнасяне по него. Следователно не е налице и основание за изменение и допълнение на решението в тази част и направеното искане следва да се остави без уважение.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал.3 от Гражданскопроцесуалния кодекс, вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд София-град, 16 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С., чрез процесуалния му представител юрк. П., за изменение и допълнение на решение № 5252 от 20.08.2021 г. по адм. д. № 916/2021 г. на Административен съд София-град, в частта му за разноските. Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на препис от същото пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия:

