

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2090

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **2398** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е образувано по жалба на Сдружение „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“ срещу АУПДВ № 01-6200/3#3 от 11.02.2022 г., издаден от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с който на Сдружението 1. е отказана финансова помощ по конкретно изброени заявки за плащане, подадени по договор за финансово подпомагане № 11 от 25.07.2014г., поради установени и доказани от обективна и субективна страна изкуствено създадени условия, 2. е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на земеделския производител е установено публично държавно вземане в размер на 3 406 717, 81 лв., представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „О. европейския вкус“ по сключен договор за финансово подпомагане № 11 от 25.07.2014г., поради установени и доказани от обективна и субективна страна изкуствено създадени условия, 3. е определена окончателна сума за възстановяване, представляваща публично държавно вземане в размер на 3 105 572, 81 лв., погасена сума от 310 145 лв., усвоена банкова гаранция и 4. акт за нередност по смисъла на чл.14, ал.1 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС. Актът е издаден на основание чл.20а, ал.2 и ал.6, във вр. с чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9 от ДОПК и др.

С жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт. Основният аргумент за спирането е, че икономическото и финансовото състояние на адресата на акта изобщо не позволява и никога не е позволявало погасяване на определеното задължение и сдружението, поради липса на активи и средства, на практика е в пълна невъзможност да заплати

изискуемите от ДФЗ суми. Невъзможността за заплащане на сумите и настъпването на изискуемостта им щяло да доведе до неплатежоспособност и откриване на производство по несъстоятелност с последица прекратяване на дейността на сдружението и в крайна сметка до заличаване на субекта. Крайният резултат от допуснатото предварително изпълнение щяло да бъде унищожаване на една цяла съсловна организация, учредена само и единствено с идеална цел, която не реализира печалба в размер, който позволява да заплати посоченото в АУПДВ задължение. Сдружението не разполагало с никакви средства- дълготрайни активи или парични средства, с които да заплати задължението по АУПДВ и то преди същият да влезе в законна сила. В подкрепа на искането се приложени оборотни ведомости по сметките, водени за ДМА, ДнМА, Амортизации за периода от 01.01.2021 г. до 31.10.2021 г., , оборотна ведомост на сдружението за сметка от група 50 „Парични средства“ Каса и разплащателни сметки в лева и валута за периода от 01.01.2021 г. до 31.10.2021 г., извлечение от банкови сметки на дружеството към 31.12.2021г., от които е видно, че към 31.12.2021г. дружеството не разполага с активи, касата му е с крайно салдо 402, 67 лв., а салдата по банковите сметки са общо 2486, 23 лв.

Ответникът в придружителното писмо изразява становище и по особеното искане, което счита за неоснователно поради липсата на позоваване на нови обстоятелства, водещи до основания за спиране, както и че спирането на предварителното изпълнение би поставило в невъзможност административния орган да събере определеното публично вземане.

Искането за спиране на обжалвания АУПДВ е допустимо - направено е от адресата на акта, заедно с обжалването му, което е в срок (жалбата е подадена на 09.03.2022г. при връчен на 23.02.2022г. акт) и е основателно по следните съображения.

АУПДВ е издаден по реда на чл. 27 ЗПЗП във връзка с чл. 162, ал.2 и сл. от ДОПК. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 ЗПЗП (в сила от 28.06.2019 г.) обжалването на издадените от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Съгласно разпоредбите на чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото по закон предварително изпълнение може да бъде спряно въз основа на искане направено от оспорващия, към което са приложени доказателства за наличие на условията по чл. 166, ал. 2 от АПК. Такива доказателства са приложени с жалбата срещу акта. Представените оборотни ведомости и извлечения от сметки от една страна, а от друга обстоятелството, че се касае за юридическо лице с нестопанска цел, за което няма данни да формира печалби за стопанска дейност, извън разрешената за идеалната му цел дейност и размера на установеното задължение от 3 105 572, 81 лв., при минимални разполагаеми средства и липса на активи, водят до основателно предположение, че икономическото и финансово състояние на адресата на акта не позволява безпроблемното погасяване на задълженията и би могло да го доведе до състояние да не може да изпълнява задълженията си и съответно поставя под въпрос по нататъшните му дейност и съществуване. Ето защо допуснатото предварително изпълнение би могло да доведе до невъзможност сдружението да изпълни значителната финансова тежест, която носи предварителното изпълнение на акта. В практиката си по чл.27, ал.8 от ЗПЗП и аналогични случаи Върховният административен съд на РБ приема, че доказателства, установяващи финансовото състояние на жалбоподателя, което съпоставено с размера на задължението, обуславя невъзможността му да изпълни същото, обосновават извод за наличието на реална

опасност от настъпването на трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл са определение № 1110 от 07.02.2022г. по адм.дело №588/2022г., определение № 725 от 20.01.2021 г. по адм. д. № 400/2021 г., определение № 4091 от 31.03.2021 г. по адм. д. № 3404/2021 г., определение № 6534 от 1.06.2021 г. по адм. д. № 5389/2021 г.

Не е състоятелно твърдението на ответника, че вредата следва да е не от акта, а от предварителното му изпълнение. В случая, тъй като се касае за парично вземане, то вредата, която би причинило предварителното му събиране е именно върху финансовото и икономическото положение на адресата и доколкото същото доказва, че няма никаква възможност да изпълни задължението по акта към момента, то се поставя под въпрос продължаване на дейността и съществуването на субекта при установена неплатежоспособност, съответно е евентуално настъпването на значителни и трудно поправими вреди. Що се отнася до възражението, че не са налице нови обстоятелства, следва да се има предвид, че писмените доказателства към жалбата, касаещи финансовото и икономическото състояние на адресата не са обсъдени в производството по издаване на АУПДВ и се явяват нови при преценката на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

По тези съображения следва да бъде спряно допуснатото по силата на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП предварително изпълнение на обжалвания АУПДВ, т.2 и т.3, които касаят установяването на публичното вземане и за което е искането за спиране и доказателствата, до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП на АУПДВ № 01-6200/3#3 от 11.02.2022 г., т.2 и т.3, издаден от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: